



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 51
din 23.01.2019

Dosar nr.: 437/2017

Petiția nr.: 4279/22.08.2017

Petent:

Reclamat: Underground Club SRL (Clubul Crazy Beach, Mamaia) (r1)
Bros Cafe Trade SRL (Fratelli Beach & Club Mamaia) (r 2)
Clubul Breze, Mamaia (r 3)

Obiect: interzicerea accesului în incinta cluburilor reclamate pe motiv că petentul are tenul mai închis la culoare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

1.1.

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

2.1. Underground Club SRL (Clubul Crazy Beach),

2.2. Bros Cafe Trade SRL,

2.3. Clubul Breze, Mamaia,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 4279/22.08.2017, care a condus la constituirea dosarului nr. 437/22.08.2017 (fila 1 - 84), petentul reclamă cluburile menționate cu privire la interzicerea accesului în incinta acestora pe motiv că are tenul mai închis la culoare.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa cu nr. 4418 din 30.08.2017, au fost citate părțile reclamate, iar prin adresa nr. 4270 din data de 30.08.2017 a fost citat petentul.

6. În data de 19.09.2018, ziua stabilită pentru audieri, petentul transmite solicitare de amânare, sub pretextul că nu este în țară. (fila 10)

7. Procedură legal îndeplinită.

8. Prin adresa nr. 4844/21.07.2017 a fost comunicat petentului punctul de vedere depus de către Bros Cafe Trade SRL, Fratelli Beach / Club Mamaia, precum și punctul de vedere depus de către Underground Club SRL, Clubul Crazy Beach, Mamaia. De

asemenea, Consiliul a solicitat petentului să depună dovezile/probele, la care face referire prin adresele înaintate.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr. 4279/22.08.2017 (fila 1-2), petentul reclamă cluburile menționate cu privire la interzicerea accesului în incintă pe motiv că are tenul mai închis la culoare.

8. Petentul susține faptul că fiind în vacanță a fost chemat la clubul Fratelli Mamaia de către un prieten care se afla în incintă, la data de 05.08.2017, orele 23.30. La intrare i-a fost blocat accesul de către un agent de pază și de către o persoană care s-a recomandat că este din partea clubului.

9. Petentul susține faptul că avea ținuta adecvată, singura problemă fiind în opinia acestuia tenul mai închis la culoare, susținând că ar fi primit răspunsul că la această categorie de persoane nu li se permite accesul.

10. Ulterior a plecat la clubul Mamaia Breeze, unde a primit același răspuns negativ.

11. Ulterior a plecat la un alt club, și anume Bamboo Mamaia, unde i s-a permis accesul fără nicio restricție.

12. Îmbrăcat la fel a dorit să intre în clubul Crazy Beach Mamaia, dar agenții de pază i-au restricționat acest lucru din aceleași motive. Susține faptul că în acel club au mai dorit și alți băieți mai bruneți să intre, fiind și aceștia refuzați sub același pretext.

13. Menționează numele a trei martori, nedepunând probatoriu în acest sens.

14. Prin adresa nr. 581/05.02.2018 petentul revine cu o altă clarificare prin care susține cele precizate inițial prin petiție, făcând referire din nou la persoane care au fost martori ai incidentului, solicitând Consiliului să verifice o pagină de facebook. De asemenea, depune copia unei conversații dintre acesta și un prieten, referitor la presupusul incident. (fila 73-84)

Susținerile părților reclamate

Bros Cafe Trade SRL, Fratelli Beach” Club Mamaia (r 2)

15. Prin adresa nr. 4762/19.09.2017 (fila 11- 33) Bros Cafe Trade SRL, societatea care administrează locația Fratelli Beach Club Mamaia, reprezentată de către Societatea Civilă de Avocați Mergeani, Prodan și Asociații, cu sediul în București, depune punct de vedere și înscrisuri, în sensul celor reclamate. (prezenți la ședința de audieri)

16. Din adresa înaintă reiese faptul că în data de 05.08.2017, în jurul orei 00:30-01:30, o persoană necunoscută s-a prezentat la intrarea în club, nefiind însoțită de o altă persoană.

17. Un reprezentant al clubului, împreună cu agenții contractați de societate pentru asigurarea ordinii și siguranței în incinta clubului și în împrejurimi i-au refuzat accesul acestuia în club, motivat de faptul că se afla într-o vădită stare de ebrietate, aspecte prevăzute și de regulamentul de ordine interioară.(fila 12)

18. În susținerea celor prezentate prin punctul de vedere depus, partea reclamată face trimitere la Hotărârea Consiliului nr. 462/27.08.2014.

19. În anexă au fost depuse următoarele înscrisuri:

- informații O.R.C. (fila 18-22)
- împuternicire
- regulamentul intern (fila 24 – 28)
- copie hotărâre Consiliu (fila 29-33)

Underground Club SRL, Clubul Crazy Beach, Mamaia (r 1)

20. Prin adresa nr. 4770/19.09.2017 (fila 34 – 40) Underground Club SRL precizează faptul că nu există entitate cu denumirea Crazy Beach, Mamaia, aceștia exploatând pe perioada estivală o locație cu această denumire, invocând pe această cale **excepția lipsei calității procesuale pasive**. (fila 36)

21. Se face precizarea faptului că din anul 2015 paza Clubului este asigurată de către o firmă de pază, iar din cunoștințele acestora la data respectivă, accesul în incintă a petentului nu a fost permis pe motiv că acesta se afla într-o stare avansată de ebrietate.

22. În anexă au fost depuse :

- împuternicire avocațială (fila 39)
- contractul încheiat cu firma de pază (fila 40-42)
- regulamentul intern (fila 44 – 46)

V. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent.

24. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

25. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin refuzul accesului în incinta cluburilor pe motiv că ar avea tenul mai închis. Referindu-ne la afirmațiile care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței faptelor sesizate precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-a săvârșit fapta respectivă. Or, din suținerile părților reclamate (r1 și r2) refuzul accesului în incinta barurilor a petentului a constat în

faptul că se afla în stare avansată de ebrietate și nicicum că ar fi avut tenul închis la culoare. Cu toate că petentul a indicat martori, până la soluționarea prezentei sesizări nu a înaintat declarațiile acestora. Mai mult, nici partea reclamată nu a făcut dovada celor susținute în sensul că petentul ar fi fost în stare de ebrietate la momentul în care a dorit să frecventeze cluburile reclamate. Așa cum reiese din Regulamentul de ordine interioară a Clubului acesta nu permite accesul în locație a persoanelor aflate într-o stare avansată de ebrietate, raportat la obligațiile legale de a asigura ordinea în locație precum și de a asigura siguranța clienților Clubului. Regulamentul de ordine interioară a Clubului fiind afișat permanent la incinta Clubului, aspect ce i-a fost pus în vedere și petentului în momentul refuzului accesului în club.

27. Astfel, în raport de susținerile părților și înscrisul depus la dosar de către petent, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat "ten închis" și tratamentul diferit imputat în cauză, refuzul accesului în club.

28. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului coroborat cu înscrisul depus la dosar, s-a făcut mențiunea a câtorva martori, nedepunând niciun probatoriu în acest sens din care să reiasă cu certitudine aceste aspecte.

29. Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din același act normativ, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

30. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiile O.G. 137/2000R. (aspectele sesizate nu sunt confirmate).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent.
2. O copie a hotărârii se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 05.02.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.