



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:  
support@cncd.org.ro

---

### Operator de date cu caracter personal nr. 11375

#### HOTĂRÂREA nr. 507 din 20.09.2017

**Dosar nr:** 345/2017

**Petiția nr:** 3622/05.07.2017

**Petent:** .

**Reclamat:** Federația Consiliului Național al Dizabilității,  
Președinte .

**Obiect:** neacordarea sporului de vechime stipulat în cadrul contractului de muncă al petentului, tratament și condiții de muncă diferite în raport cu alți angajați. Petentul, persoană cu dizabilități neuro-musculare, consideră că este discriminat pe baza dizabilității și a convingerilor politice.

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului  
Federația Consiliului Național al Dizabilității, Președinte .

.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, certificat ca fiind persoană cu handicap accentuat grad II, se consideră discriminat de Președinta Federației Consiliului Național al Dizabilității din România (în continuare FCNDR), doamna ..

3.1 pentru neacordarea sporului de vechime

3.2 pentru favorizarea unei angajate fără încadrare în grad de handicap de a-și desfășura activitatea de specialist relații publice de acasă

3.3 modificarea unor elemente de ordin administrativ care îl pun pe petent în situația de a nu-și duce la bun sfârșit atribuțiile de serviciu.

#### III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 07 august 2017.

#### IV. Susținerile părților

5. Petentul arată că, în contractul său de muncă, era stipulat un spor de 15% aferent condițiilor de muncă care, printr-un act adițional, semnat doar de Președintele FCNDR, a fost înlăturat. Statutul FCNDR prevede ca documentele de angajare să fie semnate de Președintele sau Directorul executiv al organizației.

6. Activitatea organizației se desfășoară în baza unor finanțări de la bugetul de stat, prin alocarea unor sume de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități. Petentul susține că a semnat actul adițional de modificare a contractului de muncă în contextul reducerii fondurilor alocate FCNDR. În acest sens, s-a stabilit ca aceste sporuri să nu fie acordate angajaților pe fondul reducerilor bugetare masive. Din totalul celor 16 angajați, în mod discriminatoriu, doar 2 persoane au beneficiat în continuare de acest spor, în speță doamna ..., președintele FCNDR, și doamna ...

7. Petentul acuză că este discriminat în condițiile în care o colegă care nu este încadrată în grad de handicap și ocupă funcția de specialist relații publice își desfășoară activitatea de acasă. Acesta susține că activitatea pe care o desfășoară acesta este echivalent egală cu funcția/postul pe care este încadrată colega.

8. Petentul arată că, în conformitate cu fișa postului și cu organigrama organizației, postul acestuia este subordonat direct Comitetului Director. Într-o ședință, a fost stabilit faptul că angajații nu pot reprezenta organizația în relația cu terții decât în baza unei delegări din partea Președintelui. Această decizie îl pune pe petent în situația de a nu-și putea duce la bun sfârșit atribuțiile, caz în care petentul ar putea fi sancționat, așa cum și susține că i s-a întâmplat.

9. Petentul consideră că este discriminat pe baza convingerilor sale politice, deoarece în anul 2016 a candidat pentru ocuparea funcției în Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca din partea Partidului Social Democrat în condițiile în care, pe perioada guvernării PDL, doamna ..., membrul Partidului Democrat Liberal, a fost Director General în cadrul Direcției Generale Protecția Persoanelor cu Handicap, aflată în subordinea Ministerului Muncii.

10. Petentul acuză faptul că starea sa de sănătate se degradează continuu din pricina presiunilor, condițiilor de muncă dificile, diferite forme de hărțuire pe care kolegele acestuia i le administrează.

11. Reclamatul, președintele Consiliului Național al Dizabilității din România, în punctul de vedere atașat la dosar, confirmă dificultățile financiare care au condus la restrângerea drepturilor salariale de tip spor pentru condiții de muncă dar precizează că persoanele la care face referire petentul beneficiau de respectivul spor anterior, de mai multă vreme.

12. De asemenea, reclamatul precizează că petentul a beneficiat de o soluție mai blândă față de cea propusă inițial de către directorul executiv, respectiv nu a fost trecut la o normă redusă de 6 ore ci i s-a redus sporul pentru condiții speciale.

13. Reclamatul susține că petentul a fost favorizat în comparație cu alți 4 salariați cu handicap grav cărora nu li s-a prelungit contractul de muncă și, mai mult, că petentul nu ar trebui să se considere discriminat din moment ce acesta a semnat actul adițional la contract, ce prevedea aceste ajustări salariale. Aspectele sesizate de petent, în opinia reclamatului, sunt consecințe temporare a unor situații existente anterior angajării reclamatului și a unor decizii de ordin administrativ care depășesc posibilitățile CNDR dar pe care CNDR dorește să le găsească o rezolvare îndată ce va apărea o posibilitate financiară.

14. Referitor la sporul de vechime la care face referire petentul, reclamata consideră că solicitarea acestuia este întemeiată, fiind un spor nenegociabil. Totodată, reclamata arată că petentul și-a negociat contractul cu directorul executiv, acesta din urmă fiind și persoana care a

insistat ca petentul să fie adus să lucreze din Cluj la București, motiv pentru care consideră că nu a fost în intenția acestuia de a-l discrimina pe petent. Reclamata subliniază faptul că și acordarea acestui spor este avută în vedere odată ce situația financiară o permite.

15. Referitor la situația privind favorizarea colegei neîncadrată în grad de handicap, reclamata arată că petentul nu are atribuții legate de stabilirea unor clauze contractuale de muncă, această atribuție revenindu-i conducerii instituției, în acest sens reclamata arată că este doar opinia petentului.

16. Legat de faptul că petentul se consideră discriminat având convingeri politice diferite, reclamata susține că nu are la cunoștință preferințele politice ale petentului și că nu este interesată de acest lucru.

17. În concluziile scrise depuse la dosar, reclamata arată că, în cadrul audierilor, petentul s-a contrazis față de cele susținute în cadrul petiției scrise și că a încercat să soluționeze litigiul creat, pe cale amiabilă, și, în acest sens, i-a transmis petentului un e-mail cu o propunere de conciliere. Petentul nu a răspuns la respectivul e-mail dar a postat pe pagina sa un mesaj cu caracter denigrator la adresa CNDR. În același document, se arată că există un conflict între părți, petentul făcând parte dintr-un anumit grup de angajați. De asemenea, sunt prezentate situații legate de clonarea paginii facebook a instituției.

## V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul, persoană cu handicap accentuat (grad II – certificat cu valabilitate permanentă) angajat pe funcția de consilier vocațional – politici publice, de partea reclamată, în calitate de angajator, semnează un act adițional la contractul de muncă nr. 16 din 31.03.2017 prin care se renunță la acordarea sporului de muncă în cuantum de 15% aferent condițiilor de muncă. Modificarea contractului de muncă s-a impus din motive ce țin de reducerea bugetului alocat angajatorului. Reducerea bugetului angajatorului a condus la întreruperea contractului de muncă în cazul a 4 angajați, persoane cu dizabilități. Din 16 angajați, doar 2 angajați și-au păstrat dreptul de a primi sporul de 15% aferent condițiilor de muncă, pe considerentul că aceste 2 persoane au beneficiat de acest spor și înainte de momentul angajării celorlalte persoane.

19. Petentul apreciază că tratamentul diferențiat este din cauza convingerilor politice, acesta fiind membru al unui partid, a participat la alegerile locale, pe când, președintele organizației angajatoare a fost într-o funcție publică într-o perioadă în care la guvernare a fost un alt partid concurent cu cel al cărui membru este petentul.

20. Colegiul director constată că nu are elemente care să probeze un raport de cauzalitate între tratamentul diferențiat, constând în acordarea sporului în cauză și criteriul invocat de convingeri politice. Sporul a fost retras prin acordul comun al părților din cauza restrângerilor bugetare, procedându-se cu la fel cu toți angajații, excepție 2 persoane.

21. În privința neacordării sporului de vechime, Colegiul director constată că acest capăt de cerere constituie un element ce ține de dreptul muncii. Nu există un raport de cauzalitate între neacordarea sporului de vechime și criteriul invocat de petent, respectiv convingerile sale politice. Petentul are dreptul la sporul de vechime, fapt recunoscut și de partea reclamată. Petentul are deschisă calea instanțelor de judecată pentru obținerea sporului de vechime.

22. În privința deciziei angajatorului de a permite unui angajat, persoană neîncadrată în grad de handicap, în funcția de specialist relații publice să-și desfășoare activitatea de acasă, Colegiul director reține că angajatorul poate să adopte astfel de decizii, în măsura în care activitatea în

muncă prestată permite acest lucru. Am fi fost într-o situație de discriminare dacă petentul ar fi desfășurat o activitate care să permită munca de acasă și ar fi existat un refuz al angajatorului în urma unei solicitări cu acest obiect al petentului. În speță nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare: tratament diferențiat, criteriu, raport de cauzalitate între faptă și criteriu, respectiv drept încălcat ( a se vedea art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000).

23. Colegiul director constată că cerința impusă de angajator ca angajații să dispună de un mandat din partea conducerii angajatorului atunci când intră într-o relație cu terții, nu constituie o faptă de discriminare, întrucât este o cerință impusă tuturor angajaților.

24. **În drept**, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000.

Pentru considerentele de mai sus,

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂREȘTE:

1. în privința acordării sporului de 15% aferent condițiilor de muncă, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, lipsește raportul de cauzalitate între faptă și criteriul invocat;
2. neacordarea sporului de vechime constituie o posibilă încălcare a dreptului muncii, petentul are deschisă calea instanței de judecată pentru obținerea sporului. Nu suntem într-o situație de discriminare, nu există un raport de cauzalitate între faptă și criteriul invocat de petent. Cauza neacordării sporului ține de situația financiară a angajatorului;
3. desfășurarea activității de acasă a unui angajat nu constituie o faptă de discriminare în raport cu petentul, în condițiile în care fișa postului angajatului în cauză permite prestarea muncii dintr-o altă locație decât sediul angajatorului iar petentul nu se află în situație comparabilă cu angajatul în cauză;
4. decizia angajatorului ca în reprezentarea organizației în raporturile cu terți angajații să dispună de un mandat din partea președintelui organizației angajatoare, nu constituie o faptă de discriminare;
5. se va comunica o copie părților.

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE - Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA - Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării: 08.01.2018**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Asztalos Csaba Ferenc  
Ana Vitalia Tărcuță