



**HOTĂRÂREA nr. 500
din 11.12.2018**

Dosar nr: 350/2018

Petiția nr: 7282/14.05.2018

Petent: Centrul FILIA, Asociația pentru Drepturile Femeilor Rome E-Romja

Reclamat: ...

Obiect: posibila discriminare multiplă prin afirmațiile reclamatului ..., senator PDS și Rector al Universității 1 Decembrie din Alba Iulia, într-o emisiune televizată la Casa Poporului pe postul Realitatea TV, în data de 07.05.2018, cu referire la familiile monoparentale și a familiilor diferite de familia formată dintr-un bărbat și o femeie .

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentului

1. Centrul FILIA și Asociația pentru Drepturile Femeilor Rome E-Romja

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului.

2. ..., senator și rector al Universității

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Posibila discriminare multiplă prin afirmațiile reclamatului ..., senator PDS și Rector al Universității 1 Decembrie din Alba Iulia, într-o emisiune televizată la Casa Poporului pe postul Realitatea TV, în data de 07.05.2018, cu referire la familiile monoparentale și a familiilor diferite de familia formată dintr-un bărbat și o femeie.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților .

5. Prin adresele cu nr. 3314/30.05.2018 au fost citate partile pentru data de 18.06.2018 S-a procedat la recitare, deoarece pentru petente s-a reantors citatia, prin adresa 4073/22.06.2018. Procedura legal îndeplinită. La termene s-a prezentat reclamatul cu avocatul ales.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului:

6. Posibila discriminare multiplă prin afirmațiile reclamatului ..senator PDS și Rector al Universității 1 Decembrie din Alba Iulia într-o emisiune televizată la Casa Poporului pe postul Realitatea TV, în data de 07.05.2018, cu referire la familiile monoparentale și a familiilor diferite de familia formată dintr-un bărbat și o femeie .

Susținerile reclamatului

7. Reclamata susține următoarele:

8. În fapt, Asociația pentru Drepturile Femeilor E-Romanja și Centrul de Dezvoltare Curriculară și Studii de Gen au sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în legătură cu afirmațiile subsemnatului la adresa familiilor monoparentale și a familiilor diferite de familie formată dintr-un bărbat și o femeie, făcute în data de 07 mai 2018, în timpul emisiunii Casa Poporului, în jurul orei 13:20, pe postul Realitatea TV.

9. Petiția în discuție este sprijinită de Coaliția pentru Egalitate de Gen, din care fac parte cele două organizații semnatare.

10. Obiectul petiției îl reprezintă în principal scoaterea din context a anumitor afirmații din interviul realizat în data de 07 mai 2018, în timpul emisiunii Casa Poporului, în jurul orei 13:20, pe postul Realitatea Tv și interpretate în mod subiectiv ca fiind discriminatorii.

11. Vă rugăm să respingeți petiția astfel formulată, având în vedere că aceasta nu se încadrează în prevederile OG nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și a Legii nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse între femei și bărbați.

12. Legea nr. 202/2002 art. 4 lit. h „*prin discriminare multiplă se înțelege orice faptă de discriminare bazată pe două sau mai multe criterii de discriminare*”.

Văzând textele de lege sus citate pe care se întemeiază petiția, se poate observa că în mod eronat au fost interpretate afirmațiile subsemnatului, prin urmare nu considerăm că acestea se înscriu în dispozițiile legale amintite.

13. În concluzie, pentru motivele mai sus arătate, în temeiul prevederilor OG 137/2002 și a Legii nr. 202 privind egalitatea de șanse între femei și bărbați, vă rugăm să respingeți petiția formulată.

V. Motivele de fapt și de drept

14. În fapt, Colegiul Director reține posibila discriminare.

15. Colegiul director considera neincidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).**

16. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

17. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

18. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

19. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și documentele depuse la dosar se reține că dreptul încălcat este dreptul la sanătate și recuperare.

20. Potrivit art. 5 din OG nr. 137/2000, republicată, legiuitorul a prevăzut una din excepțiile de la interzicerea tratamentului diferențiat. Astfel, *“Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională”*

21. Astfel, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

22. Colegiul director reține că faptele imputate în sarcina părții reclamante nu sunt incidente prevederilor art. 2 alin. 1 și art. 15 din OG nr. 137/2000, în cauza de față nu se excede libertatea de exprimare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTARASTE

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, nu excede libertatea de exprimare.

2. Se va răspunde partilor în sensul celor hotărâte;

- Centrul FILIA si Asociatia pentru Drepturile Femeilor Rome E-Ramja

- ..., senator si rector al Universitatii 1 Decembrie.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN-Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA-Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Hotărâre redactată și motivată de: L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

