



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 50
din 23.01.2019**

Dosar nr: 112/2018

Petiția nr: 1026/23.02.2018

Petent:

Reclamați :, director al Liceului Tehnologic "Aurel Rainu" Fieni

Obiect: neacordarea orelor de dirigenție, încadrare necorespunzătoare aferentă anului școlar 2017-2018, motivat de faptul că a fost director al școlii

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

Numele și sediul reclamatei

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 1026 din 23.02.2018, petentul, profesor titular, sesizează faptul că nu i s-au acordat orele de dirigenție și faptul că nu a fost încadrat corespunzător pregătirii sale.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 17.04.2018 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). La audieri nu s-au prezentat părțile.

6. Punctele de vedere comunicate de către părți au fost transmise prin adresa nr. 2637/07.05.2018 și adresa nr. 3031 din 18.05.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1026/23.02.2018** (filele 1-11 din dosar) petentul profesor titular la catedra de Electronică și Automatizări sesizează o serie de nemulțumiri precum:

- reclamata îl persecută permanent afectându-i grav capacitatea de muncă și de concentrare la clasă, prin acțiuni care i-au provocat un stres permanent la școală și acasă, cu scopul de a-l discrimina;

- de asemenea, aceasta ține evidența concediului de odihnă a personalului angajat în unitate, în biroul personal, îngrădindu-i-se un drept legal de a beneficia de concediul restant din an în an;

- i-a fost refuzat abuziv dreptul de eliberare a unei adeverințe necesară la dosarul personal;

- abuzează prin intermediul funcției de director de pierderea dreptului de a beneficia de efectuarea sau compensarea în bani a zilelor de concediu neefectuate din motive ce nu țin de voința petentului

- colegi care au încheiat contractul de muncă chiar în cei 2 ani din mandatul reclamatei au beneficiat de prevederile legale, fiindu-le recunoscute și compensate zilele de concediu neefectuate, cumulate din an în an.

- în perioada august 2017- 08.09.2017 a fost victima a 4 decizii abuzive cu încălcarea legii (fila 13)

- la începutul fiecărui an școlar se realizează orarul școlar și graficul profesorilor de serviciu, aceste documente fiind în concordanță cu planurile de învățământ;

- toate deciziile privind măsurile organizatorice se iau, subiectiv, de către reclamată (fila 14 din dosar);

- alocarea preferențială a orelor;

- administrează un cabinet de electronică și atelierul electric al școlii, reclamata a schimbat încuietorile la cabinetul și atelierul electric unde are în gestiune echipamente și aparate electrice, o cheie a rămas în posesia petentului și o altă cheie la dispoziția reclamatei care a fost dată unei colege care a desfășurat ore fără să preia un subinventar;

- i se limitează posibilitatea de exprimare, prin acțiuni care vizează izolarea acestuia, acțiuni de desconsiderare în fața colegilor, de discreditare profesională precum și acțiuni care vizează compromiterea sănătății.

8. Totodată, susține faptul că nu i s-au acordat orele de dirigiență în favoarea unor colegi nou veniți, fără definitivat și faptul că nu a fost încadrat corespunzător pregătirii sale.

9. Petentul susține faptul că nu este respectat Ordinul nr. 5739/14.11.2016, care la art. 3 (1) “ Cadrele didactice care au dobândit cel puțin definitivarea în învățământ sunt cadre didactice cu drept de practică în învățământul preuniversitar”, fără să nesocotească și pregătirea psihopedagogică. Petentul s-a adresat și Inspectoratului Școlar Județean Dâmbovița, iar răspunsul a fost: “Pentru a obține informații suplimentare trebuie să se adreseze consiliului de Administrație al Liceului Tehnologic Aurel Rainu Fieni” indicându-i verbal și sesizarea Comisiei paritare din școală.

10. Petentul consideră că a fost discriminat în raport cu colegul său (profesor de specialitate) care a făcut parte din Comisia paritară deoarece a luat decizii, apoi a fost înlocuit. Petentul a formulat două cereri la date diferite și ambele au fost respinse, respectiv cererea depusă pentru convocarea Comisiei paritare și atribuirea în încadrare pentru anul școlar 2017- 2018 a celor 90 de ore - C.D.L. cu titlu “Aplicații de baza în electronică”, în regim de plata cu ora.

11. Încadrarea colegului fiind nesemnată, orele au fost atribuite în totalitate fără acordul personal al colegului, chiar dacă în perioada 18.06.2018-06.07.2018, desfășura activitatea de instruire practică 12 ore pe zi, 6 ore dimineața cu o clasă și 6 ore după amiază cu altă clasă conform graficului de practică aprobat la începutul anului școlar.

Modificarea Comisiei paritare la nivel sindical nu a fost statutară, nu a avut loc o ședință convocată, nu s-a întocmit un proces verbal.

Precizează că a depus cerere înregistrată la secretariatul unității de învățământ cu nr. 2798/04.09.2017, în care a cerut ore de instruire practică în domeniul electronică automatizări, respectiv electromecanică, rămase neocupate în regim de plată cu ora. Cererea făcea referire clară la pregătire și instruire practică și a fost aprobată. Discriminatoriu însă, orele au fost atribuite în totalitate colegului petentului, cu toate că a avut repartizate orele

respective și în anul 2017. Cu toate că orele au fost repartizate colegului petentului acesta a refuzat atribuirea în totalitate acestora, dar a fost atenționat de către doamna director că există o Hotărâre a Consiliului de Administrație al școlii. Există o stare de tensiune accentuată, concretizată prin acțiuni de înlăturare, de discriminare și hărțuire din partea doamnei director începând cu anul 2015.

12. Petentul mai arată faptul că în plan extrașcolar nu a mai avut o viață normală, toate pe fondul nerezolvării gravelor probleme apărute în urma exploziei blocului unde a locuit până în anul 2013, cu urmări materiale irecuperabile și mai grav imposibilitatea de a recupera la acest moment starea de sănătate a copilului în urma deflagrației.

Potentul consideră că analiza și decizia dată vor trebui să fie în concordanță cu prevederile legale.

Sușinerile reclamatei

13. Prin adresa nr. 2191 din 17.04.2018, (filele 31-140 din dosar) reclamata arată următoarele aspecte:

Este profesor de informatică, titular, cu o vechime de 20 de ani în cadrul liceului și o bogată experiență profesională. Soțul fiind profesor de matematică, titular, cu o vechime de 20 de ani în cadrul aceluiași liceu și director în perioada 2010-2012. În septembrie 2010, soțul reclamatei lider de sindicat la data respectivă ajungând director, a promovat în calitate de lider de sindicat petentul, fost maistru de practică care tocmai terminase studiile pentru a avea statutul de profesor. În anul 2012-2015 este numit director petentul.

Inspectoratul Școlar Dâmbovița a făcut un apel către cadrele didactice interesate de a ocupa funcția de director să depună o scrisoare de intenție și un CV în perioada 21 iulie -07. August 2015. A procedat ca atare și pe baza acestor documente și a imaginii create în domeniul de activitate, începând cu 1 septembrie 2015 a fost **delegată** pe funcția de director. Între timp în octombrie 2016 a participat la Concursul Național de ocupare al funcției de director, depunându-și dosarul.

Potentul nu a candidat la funcția de director. De când a preluat funcția de director a fost ținta a numeroase reclamații. În septembrie 2015 deja a primit control din partea ISJ Dâmbovița în urma unei reclamații, în mai puțin de o lună a fost verificată de ITM tot în urma unei reclamații. De atunci și până în prezent la un interval de două maxim trei luni are înregistrată câte o plângere ori la ISJ Dâmbovița, ori la MEN sau la ITM. Motivele invocate fiind diverse, respectiv, că nu a afișat programul de lucru pe ușă, că a participat la înmormântarea bunicii și a semnat condica de prezență, a fost nevoită să se interneze cu copilul, a avut concediu medical și a fost o reclamație pe convocare Consiliu Profesorat și Consiliu de administrație în perioada concediului medical, etc.

De asemenea petentul a declarat faptul că în plan extrașcolar nu a mai avut o viață normală, toate pe fondul nerezolvării gravelor probleme apărute în urma exploziei blocului unde a locuit până în anul 2013, cu urmări materiale irecuperabile și mai grav imposibilitatea de a recupera la acel moment starea de sănătate a copilului în urma deflagrației. Potentul nu a depus niciun act care să-i confere statutul special al unei persoane care trece prin astfel de încercări regretabile. La vremea respectivă toți colegii au făcut chetă pentru a-i ajuta familia.

Referitor la încadrarea petentului pentru anul 2017-2018 susține faptul că a fost făcută o sesizare la ISJ D-ța. În urma controlului au fost verificate toate documentele referitoare la atribuirea orelor în regim de plată cu ora cadrelor didactice titulare din unitate și nu s-a depistat nicio neregulă, totul a fost făcut conform legislației în vigoare.

Petentul este conform Deciziei ISJ Dâmbovița nr.5123/27.12.2012, titular pe catedra de Electronică și Automatizări, și prin urmare, în ședința Consiliului de Administrație din data de 05.09.2018 s-a aprobat plata cu ora pe orele de electronică-automatizări.

Colegul petentului având Decizia ISJ D-ța predă ore și de teorie și de practică în anul școlar indicat. Orele de CDL – "Aplicații de bază în electronică", de tip instruire practică, i-au fost atribuite pe baza acestei Decizii. Precizează faptul că petentul și colegul acestuia în perioada în care reclamata a fost director, existând un număr mai mare de clase cu profilul, au avut peste 1,5 normă. Orele mai sus amintite se desfășoară la sfârșitul anului școlar în lunile iunie-iulie.

Reclamata mai arată faptul că nu a tăiat din ore petentului. În ședința Consiliului Profesorat din 22.01.2018 nu apare nicio referire la adresa petentului. În ședința Consiliului Profesorat din 22.01.2018 apare într-adevăr o referire privitoare la faptul că joi 18.01.2018, în urma monitorizării pe localul A, petentul și colegul acestuia nu au fost găsiți la sfârșitul programului, ora 13.50. În ședința Consiliului Profesorat din 01.02.2018 a părăsit ședința. Colegii au fost foarte iritați deoarece era o ședință care s-a realizat după ora 14 și care a durat foarte mult.

Petentul are în cadrul școlii un comportament conflictual, este autorul a numeroase petiții și reclamații, atât împotriva familiei acesteia cât și împotriva oricui îl contrazice. Încearcă cu orice preț să submineze autoritatea directorului instituției.

V. Motivele de fapt și de drept

14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

16. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de

lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

17. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

18. Din documentele existente la dosarul cauzei, Colegiul director reține faptul că neacordarea orelor de dirigiență și nemulțumirea în raport cu încadrarea petentului pentru anul 2017- 21018 nu a avut la bază criteriul de „*fost director*”. Încadrarea petentului pentru anul 2017-2018 a fost conform Deciziei ISJ Dâmbovița nr.5123/27.12.2012, titular pe catedra de Electronică și Automatizări și prin urmare în ședința Consiliului de Administrație din data de 05.09.2018 s-a aprobat plata cu ora pe orele de electronică-automatizări. Colegul petentului având Decizia a ISJ D-ța a avut ore și de teorie și de practică în acel an școlar. Orele de CDL – ”Aplicații de bază în electronica”, de tip instruire practică, i-au fost atribuite pe baza acelei Decizii. Mai mult, la sediul școlii a existat un control și au fost verificate toate documentele referitoare la atribuirea orelor în regim de plată cu ora cadrelor didactice titulare din unitate și nu s-a depistat nicio neregulă, totul a fost făcut conform legislației în vigoare.

19. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

20. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriu invocat de petent (fost director) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

21. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriu invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 29.01.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu