



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

**HOTĂRÂREA nr. 499
din 21.08.2019**

Dosar nr: 98/2018

Petiția nr: 970/21.02.2018

Petent: .

Reclamat: Consiliul Local Sector 4

Obiect: diferențieri la plata cuantumului pentru bursa de performanță, în funcție de vârsta elevului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petentelor

.
.

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

Consiliul Local Sector 4, loc. București, b-dul Metalurgiei, nr. 12-18, Grand Arena, etj. 1, sector 4.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentele susțin că partea reclamată, prin adoptarea unei hotărâri locale, produce diferențieri în privința plății cuantumului pentru bursa de performanță, în funcție de vârsta elevului.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.2813/14.05.2018, a fost citată doamna . pentru data de 04.06.2018. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.2813/14.05.2018, a fost citată doamna . pentru data de 04.06.2018. Procedură legal îndeplinită

6. Prin adresa înregistrată cu nr.2813/14.05.2018, a fost citat Consiliul Local Sector 4 pentru data de 04.06.2018. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentelor

7. Petentele susțin că partea reclamată, în data de 28.11.2017, a emis Hotărârea nr. 331 privind Aprobarea bursei școlare și cuantumul acestora pentru anul școlar 2017-2018. Pentru bursa de „performanță”, cuantumul este stabilit potrivit vârstei copilului, respectiv 200 de lei pentru elevii din ciclul primar și 400 de lei pentru elevii din ciclul gimnazial sau liceal. Bursele de „studiu, sociale și ocazionale”, nu sunt diferențiate în funcție de vârsta elevilor. În acest sens, petentul consideră că se produce o discriminare pe criteriul de

vârstă, elevii care au aceleași performanțe școlare dar sunt de vârste diferite primesc burse mai mici ori mai mari.

Sustinerile reclamatului

8. Partea reclamată declară faptul că, în temeiul art. 81, alin. 2, lit. j, din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, și a Legii educației nr. 1/2011, republicată și conform prevederilor Ordinului Ministrului Educației nr. 5576/2011, Privind criteriile generale de acordare a burselor elevilor din învățământul preuniversitar de stat, a adoptat Hotărârea Nr. 331/28.11.2017. Partea reclamată este de părere că Hotărârea adoptată în cauză, nu prevede criterii de acordare a burselor de performanță care să încalce prevederile legale, în conținutul ei nu se menționează vârsta elevilor ci doar învățământul “primar, gimnazial și liceal și sumele aferente”.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director al C.N.C.D reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată prin adoptarea unei hotărâri locale, produce diferențieri în plata cuantumului pentru bursa de performanță, în funcție de vârsta elevului.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

10. În baza considerentelor expuse pe baza O.G nr. 137/2000, modificată, Colegiul reține că petentele invocă două situații distincte create prin adoptarea Hotărârii de Consiliu Local Nr.331 din data de 28.11.2017. Prin adoptarea hotărârii în cauză, se aprobă acordarea burselor școlare de performanță și cuantumul acestora pentru elevii care învață la școlile din sectorul 4, București. Sumele acordate elevilor în opinia petentului sunt discriminatorii, acestea acordându-se diferențiat pentru elevii din ciclul primar și ciclul gimnazial/liceal. Bursele de performanță pentru învățământul primar sunt în cuantum de 200 de lei/lună, iar bursele pentru învățământul gimnazial și liceal sunt în cuantum de 400 de lei/lună. Ca atare, petentul consideră că se produce o discriminare privind adoptarea cuantumului burselor pentru ciclul primar și gimnazial/liceal și că ar fi

mai echitabilă o uniformizare a acestora. În susținerile sale, partea reclamată menționează doar normele legale avute în vedere privind adoptarea Hotărârii și fără a indica criteriile care s-au avut în vedere privind stabilirea diferențiată a sumelor.

11. Colegiul director observă că prin Hotărârea nr.331/ 28.11.2017, se creează o diferență din punct de vedere financiar în privința burselor de merit, dar observă și o situație diferită raportată la ciclul de învățământ și nu raportat vârsta copiilor. Colegiul director consideră că este justificat ca elevilor din ciclurile superioare de învățământ să beneficieze de sume mai mari de bani, deoarece competițiile au grade diferite de dificultate în funcție de ciclul de învățământ frecventat de elevii care participă la aceste concursuri școlare. Totodată, condiția de a acorda în mod diferențiat bursele de merit pentru copii în funcție de ciclul primar/gimnazial/liceal frecventat nu implică o situație comparabilă pe o caracteristică prevăzută de criteriile menționate la art. 2 alin. (1, (nu există comparabilitate între elevii ciclurilor școlare menționate). În acest sens C.N.C.D a emis Hotărârea nr.250/10.04.2019, pronunțată în dosar nr.667/2017

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare conform art. 2 cu alin. 1, din O.G 137/2000.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .

b) .

c) Consiliul Local Sector 4, loc. București, b-dul Metalurgiei, nr. 12-18, Grand Arena, etj. 1, sector 4.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

