



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂRE nr. 497
Din data de 21.08.2019

Dosar nr: 249/2017

Petiția nr: 2654/15.05.2017

Petent: .

Reclamat: Primăria Comunei Gîrbău, jud. Cluj

Obiect: discriminare si victimizare

I.Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Primăria Comunei Gîrbău, jud. Cluj, loc. Gîrbău, str. Principală nr.5, jud. Cluj

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul ca Primăria Comunei Gîrbău, prin primar, . . , ii aplică sancțiuni repetate ca urmare a faptului ca petentul insistă in demersurile legate de stoparea deversării reziduurilor menajere in pâraul care curge prin grădina acestuia, continuându-și cursul pe stradă lângă gardul petentului.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.2654/05.07.2017, a fost citată domnul .. pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.3674/05.07.2017, a fost citată Primăria Comunei Gîrbău pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Petentul arată că, începând cu anul 2012, an in care s-a mutat in satul Viștea, s-a adresat instituțiilor competente (DSP Cluj, Garda de Mediu Cluj, Comuna Gîrbău, Inspectoratul de Stat in Construcții) cu solicitarea de a se lua măsuri adecvate în vederea stopării deversării reziduurilor menajere de la vecinii din amonte în pâraul care curge prin grădina petentului. Există si procese pe rolul instanțelor de judecată, având ca obiect obligația de a face, respectiv stoparea deversărilor și depoluarea pâraului de pe domeniul public de către comuna Gîrbău.

Petentul consideră că se încearcă alungarea acestuia și a familiei sale din satul Viștea pentru motivul ca solicită respectarea legii si dreptul la un mediu sănătos conform art.35 din Constituția României.

Atât în petiție cât și în notele scrise depuse în data de 02.02.2018, petentul invocă faptul ca alte familii vecine, deși au fost sancționate contravențional, în procesele-verbale emise în acest sens nu se specifică și „construirea unui sistem de canalizare”, așa cum este menționat în cazul petentului deși conform extrasului CF acesta exista în momentul întabularii casei (existau băi și bucătării). Totodată, petentul arată ca termenul de intrare în legalitate cu privire la faptele constatate pentru celelalte familii este de 5 ani, spre deosebire de termenul de 1 an acordat acestuia.

Susținerea reclamatei

7. Reclamata arată în notele scrise depuse în data de 12.02.2018 că petentul și vecinii acestuia din amonte au fost obligați să-și construiască fose septice vidanjabile și să-și curețe șanțurile de colectare a apelor ce vin din gospodăria fiecăruia, hotărârea fiind luată în conformitate cu prevederile HCL 22/2009 și HCL 74/2013, respectiv OG 21/2002.

Comuna Gîrbău nu dispune de sistem de canalizare publică.

Cu prilejul controalelor efectuate împreună cu reprezentanții DSP Cluj s-a constatat ca celelalte familii au respectat recomandările consemnate la primul control spre deosebire de petent care nu a dat curs acestora. Astfel, a fost întocmit procesul-verbal nr.5/22.10.2013 prin care petentul a fost amendat pentru nerespectarea măsurilor stabilite de consiliile locale și județene pentru asigurarea igienei publice și a curățeniei în localitate

Reclamata arată că, potrivit Ordinului Ministerului Sănătății nr. 536/1997 pentru aprobarea Normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației, cetățenii au obligația de a curăța reziduurile solide de pe terenul care le aparține, chiar dacă sunt aduse de apele care șiroiesc în amonte. De asemenea, potrivit Ordonanței nr. 21/2002 privind gospodărirea localităților urbane și rurale, obligația de curățare și întreținere a șanțurilor, rigolelor și podețelor aferente proprietății le revine cetățenilor.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul reclamă faptul ca Primăria Comunei Gîrbău, prin primar, îi aplică sancțiuni repetate ca urmare a faptului că petentul insistă în demersurile legate de stoparea deversării reziduurilor menajere în pârâul care curge prin grădina acestuia, continuându-și cursul pe stradă, lângă gardul petentului.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art.

2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

9. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură partea reclamată manifestă un comportament discriminator față de petenta.

Astfel, Colegiul director, din compararea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constata următoarele:

Primăria comunei Gîrbău emite procesele-verbale de contravenție nr.6362/02.05.2017 și 6363/02.05.2017 prin care, pentru aceeași faptă reținută (realizare fosă septică fără autorizație) primesc amendă contravențională de 1.000 lei și intrarea în legalitate până în luna mai 2022. În cazul petentului, deși procesul-verbal de contravenție nr.6384/20.06.2017 este întemeiat pe același art.26 alin.1 lit a), fapta reținută este aceeași, acesta primește amendă contravențională de 1.000 lei însă obligativitatea intrării în legalitate se dispune până în luna iunie 2018, specificând în plus și obligația de „oprire a lucrărilor”.

În ceea ce privește acuzația de victimizare, Colegiul director reține următoarele:

Art.2 alin.7 din O.G.137/2000 prevede: „*Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.*”

La dosar nu au fost depuse documente care să ateste că petentul a fost supus unui tratament advers ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție.

Procesul-verbal de contravenție nr.6384/20.06.2017 a fost atacat în justiție și face obiectul dosarului nr. 1282/242/2017 aflat pe rolul Tribunalului Cluj, cu termen de judecată în data de 17.09.2019.

Având în vedere cele menționate, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu s-a produs o faptă de discriminare, nefiind identificat nici un criteriu menționat de art 2 alin.1 din O.G nr. 137/2000. În ceea ce privește tratamentul diferențiat, petentul contestă aspecte incluse în procese-verbale de contravenție emise de autoritatea locală iar C.N.C.D nu este competent să analizeze și să se pronunțe asupra acestora, neputându-se substitui instanței de contencios administrativ.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) și alin.(7) din O.G. nr. 137/2000, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a). .

b). *Primăria Comunei Gîrbău*, jud. Cluj, loc. Gîrbău, str. Principală nr.5, jud. Cluj

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

