



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA nr. 495
Din data de 21.08.2019

Dosar nr: 148/2018
Petiția nr: 1203/06.03.2018
Petent:
Reclamat:

Obiect: utilizarea de către reclamat a sintagmei „cineva” cu referire la ministrul justiției, Tudorel Toader

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

- 1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**
- 2. Numele, domiciliul sau reședința reclamaților**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că partea reclamată a utilizat sintagmei „cineva” cu referire la ministrul justiției, cu ocazia discursului public din data de 28.02.2018.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 1203/19.03.2018, a fost citată doamna cu ridicarea din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active a petentei. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta susține că partea reclamată a prezentat raportul privind procurorul șef DNA, utilizând sintagma „cineva” cu referire la ministrul justiției,. De asemenea, a folosit un proverb pentru a se subînțelege că persoana la care face trimitere ar fi “minicinoasa”: „minciuna umblă cât umblă, până i se înfundă”.

Petenta solicită totodată ca C.N.C.D să se autosesizeze în sensul analizării afirmațiilor din discurs, dacă și în ce mod au afectat/ au fost făcute cu scopul de a nu recunoaște autoritatea Ministrului Justiției, considerând că, prin adresarea impersonală, nu se respectă funcția unei autorități publice având calitate de demnitar, mai ales că expresia a fost utilizată în mod public, prezentată pe toate posturile de televiziuni, în țară și în străinătate, cu precădere “Discursul integral al președintelui” fiind tradus și Delegației de la Bruxelles, aflată în vizita în România a doua zi.

În data de 02.05.2018 petenta depune o „Completare la sesizare” în care subliniază că a înaintat adresa înregistrată cu nr. 1203/19.03.2018, prin care doamna S. A. a fost citată cu ridicarea din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active a petentei, către Ministerul Justiției, pentru a emite un punct de vedere față de excepția ridicată de

C.N.C.D, motiv pentru care solicită un termen rezonabil pentru a primi acest răspuns din partea Ministrului Justiției.

Sustinerile reclamatului

6. –

V. Motivele de fapt și de drept

7. Colegiul director al C.N.C.D reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată a utilizat sintagmei „cineva” cu referire la ministrul justiției, cu ocazia discursului public din data de 28.02.2018, situație considerată denigratoare de către petentă.

Din analiza petiției, Colegiul director observă că petenta nu are calitate procesuală activă, întemeiat pe dispozițiile art. 5 și art.7 din Ordinul CNCD nr.144/2008 și nici nu a făcut dovada calității de reprezentant conform art.10 alin.1 și 2 din Ordinul CNCD nr.144/2008: „Art 5: Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.

Art. 7 (1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Art. 8 (1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”

Art.10: (1) Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant.

(2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei ridicată din oficiu, conform dispozițiilor art. 5, art.7 și art.10 din Ordinul CNCD nr.144/2008, emis în baza O.G.137/2000.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și M.M

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

