



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂRE nr. 493
Din data de 21.08.2019

Dosar nr: 432/2018

Petiția nr: 3636/07.06.2018

Petent: ..

Reclamate: . – director grădinița „...”
. – educatoare la grădinița „...”
. - educatoare la grădinița „...”

Obiect: interzicerea participării copilului la activitățile în care sunt implicați colegii acestuia

I.Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatelor

2. ...

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul reclamă faptul că fiul său în vârstă de 6 ani este exclus din colectivitate, nefiind admis la activitățile artistice desfășurate de colegii săi (dans).

III. Procedura de citare

6. Prin adresa înregistrată cu nr.3636/20.06.2018, a fost citat domnul . pentru data de 02.08.2018. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată cu 4007/20.06.2018, a fost citată doamna . pentru data de 02.08.2018. Procedură legal îndeplinită.

8. Prin adresa înregistrată cu 4007/20.06.2018, a fost citată doamna . pentru data de 02.08.2018. Procedură legal îndeplinită.

9. Prin adresa înregistrată cu 4007/20.06.2018, a fost citată doamna . pentru data de 02.08.2018. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

10. Petentul arată că, că fiul său, înscris la grădinița „...” din Slobozia, în grupa mare, este exclus din colectivitate, nefiind admis la activitățile artistice desfășurate de colegii săi (dans). Discriminarea s-a produs prin împiedicarea copilului în a lua parte la manifestările culturale organizate de grădiniță: simpozionul din data de 19.04.2018, când băiețelul nu a fost lăsat să danseze

alături de ceilalți copii și simpozionul din data de 11.05.2018, când fiul petentului a fost lăsat în clasă în timp ce colegii săi participau la spectacol. De asemenea, în data de 24.05.2018 a avut loc un alt spectacol la Casa de Cultură și, din nou, deși petentul a achitat c/val tricoului care urma să fie purtat pe scenă, fiul său a fost lăsat în afara clasei. Petentul menționează și faptul că fiul său se temea să meargă la casa de cultură de teamă să nu fie bătut de către una dintre reclamate.

Referitor la situația de fapt prezentată, petentul arată că a formulat sesizările nr. Pet.22/21.05.2018 și nr. Pet 54/21.05.2018, adresate Inspectoratului Școlar Județean Ialomița.

Susținerea reclamatelor

11. Partile reclamate depun puncte de vedere în data de 01.08.2018 și 30.08.2018 în care arată că acțiunile menționate de către domnul . la care preșcolarul . nu a participat, nu se regăsesc în graficul activităților educative și extrașcolare ale grupei mari „Albinuțele”, stabilit de comun acord cu părinții grupei, aprobat și înregistrat la unitate cu nr.2120/19.09.2017. O parte dintre copiii din grupa respectivă au participat în formații de dans modern sau popular la anumite concursuri regionale, conform regulamentelor competițiilor respective.

În data de 09.05.2018, la grupă s-a desfășurat o ședință cu părinții, în care s-a stabilit de comun acord cu aceștia participarea copiilor la concursuri în funcție de anumite criterii de evaluare, prevăzute de regulamente specifice (sincronizarea pașilor de dans, a ritmului cu muzica și mișcarea scenica, postura corporala în timpul dansului), de prezența copiilor la grădiniță în perioada acestor evenimente (deoarece învățământul preșcolar nu este obligatoriu), dar, în mod special, în funcție de disponibilitatea, dorința și plăcerea copiilor de a participa la astfel de activități. Referitor la participarea la simpozionul din data de 19.04.2018, în unitate, a fost prezentat un dans popular care fusese anterior executat la serbarea de Crăciun (decembrie 2017), de către toți copiii grupei, în prezența părinților.

Pe 09.05.2018, a fost organizată o ședință cu părinții la grupa, în cadrul careia s-au prezentat regulamentele celor două concursuri (concursul “Martori la tradiții” -11 mai 2018 și concursul “Facem sport înca de mici, ca să creștem mari, voinici” -24 mai 2018) și de comun acord cu aceștia s-a stabilit ce costume vor purta copiii în cadrul acestor evenimente. Din verificarea procesului-verbal și a listei de prezență, petentul nu a participat la ședință cu părinții din data de 09.05.2018, însă a doua zi după întâlnirea cu părinții, acesta a fost informat, despre discuțiile purtate (anexă proces-verbal).

Pe data de 11.05.2018, formația de dans popular “Românașul”, formată din 16 copii (8 perechi fată-băiat), a participat la concursul “Martori la tradiții”. Au participat la concurs cele 8 perechi formate (fată-băiat) la serbarea de Crăciun.

A urmat simpozionul “Facem sport înca de mici, ca să creștem mari, voinici”, desfășurat pe data de 24.05.2018, la care au participat 20 de copii. Domnul ., care fusese informat din data de 10.05.2018, ca baiatul lui alături de alți copii din grupa nu au fost selectați în formațiile de dans participante la cele două concursuri, întrucât acestuia nu-i plăceau dansurile și nu dorea să participe la aceste evenimente, a venit la Cinema Galax, locul de desfășurare al concursului, unde a agresat fizic și verbal cadrele didactice, adresându-le cuvinte defăimătoare și recurgând la amenințări.

Reclamatele declară că nu s-a urmărit excluderea, discriminarea sau marginalizarea vreunui copil, sub nicio formă prevăzută de către legislația în vigoare, pe durata prezentării dansului de către formația participantă, restul copiilor din grupă participând la activități instructiv-educative, conform programei școlare și nivelului de vârstă, cu profesorul logoped al unității sau la grupa paralelă, cu cadru didactic calificat. Ulterior datei de 24.05.2018, petentul nu a mai adus copilul la grădiniță până la sfârșitul anului școlar.

Reclamatele arată ca în anul școlar 2015-2016 s-a desfășurat evaluarea externă a instituției, de către ARACIP, unitatea școlară fiind evaluată cu calificativul „Foarte Bine” la toți descriptorii prevăzuți de legislația în vigoare.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director al C.N.C.D reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul reclamă că fiul său este exclus din colectivitate, nefiind admis la activitățile artistice desfășurate de colegii de grădiniță.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că, în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

13. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei, trebuie să analizeze în ce măsură părțile reclamate au manifestat un comportament discriminator față de fiul petentului.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu s-a produs o faptă de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000, modificată, întrucât:

- Nu a fost identificat nici un criteriu dintre cele menționate la art 2 alin.1 din O.G 137/2000;
- Nu există situație comparabilă, deoarece doar copiii care și-au manifestat dorința de a participa și care au întrunit condițiile regulamentelor specifice (sincronizarea pașilor de dans, a ritmului cu muzica și mișcarea scenica, postura corporală în timpul dansului) au fost implicați în activitățile artistice iar fiul petentului nu și-a manifestat dorința de a participa la aceste activități.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a). ..

b). ..

c). ..

d). ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

ISTVAN HALLER – Membru

MARIA LAZAR – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de L.G. și M.M

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.