



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂRE nr. 492
Din data de 21.08.2019

Dosar nr: 269/2017

Petiția nr: 2880/25.05.2017

Petent: .

Reclamat: EON Energie România

Obiect: probleme legate de rețeaua de electricitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. EON Energie România, loc. Tg. Mureș, Bd. Pandurilor nr.42, et.2, jud. Mureș

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul ca reclamata, EON Energie România, in calitate de furnizor energie electrică, nu i-a pus la dispoziție o sursă alternativă de electricitate in conformitate cu dispozițiile art. 19 din Ordinul Presedintelui ANRE nr.28/2007.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.2880/05.07.2017, a fost citat domnul . pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.3670/05.07.2017, a fost citată EON Energie România pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Petentul arată ca, fiind diagnosticat cu paraplegie spastică, a fost nevoit să se mute împreună cu mama acestuia la adresa din sat Picioru Lupului (com. Ciurea), str. ., jud. Iași, unde se întâmplă dese opriri de electricitate și că, datorită fluctuației mari ale energiei, a fost deteriorată in timp aparatura electronică si electrocasnică, printre care si un aparat de electromasaj indispensabil ameliorării stării sale de sănătate.

Răspunsul la numeroasele sesisări privind această stare de fapt a fost ca echipele operative au intervenit in cel mai scurt timp posibil pentru remedierea defecțiunilor, evenimentele având caracter accidental.

Petentul susține că solutia propusă de furnizorul de energie electrică, aceea de a îi pune la dispoziție un generator ca sursă alternativă de electricitate nu rezolvă problema, deoarece nu se poate deplasa pentru procurarea combustibilului cu care funcționează generatorul.

Susținerea reclamatei

7. Partea reclamată arată în punctul de vedere depus cu nr.3933/28.07.2017 ca apreciază ca neînteiate afirmațiile petentului, deoarece la momentul încheierii contractului de furnizare energie electrică nr.2201071823/06.12.2011 cu mama petentului, ..., aceasta nu a depus documente din care să reiasă ca locul de consum ar trebui încadrat la categoria clienților vulnerabili.

Reclamata arată și faptul că au existat litigii pe rolul instanțelor de judecată, litigii finalizate prin respingerea pretențiilor petentului (Decizia ÎCCJ nr. 2801/2014, pronunțată în Dosar nr. 2684/99/2013*).

Reclamata arată că defecțiunile sesizate de consumator au fost remediate în timpul reglementat de Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice și că solicitarea petentului cu privire la încadrarea locului de consum în categoria clienților vulnerabili a fost înregistrată în decursul anului 2017, fiind în curs de finalizare la data formulării punctului de vedere. În acest sens i s-a comunicat petentului un număr special de telefon la care poate apela în situația apariției unor deranjamente în distribuția energiei electrice.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al C.N.C.D reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul reclamă faptul că reclamata, EON Energie România, în calitate de furnizor energie electrică, nu i-a pus la dispoziție o sursă alternativă de electricitate în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Ordinul Presedintelui ANRE nr.28/2007.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

9. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură părțile reclamate au manifestat un comportament discriminator față de petent față de aspectele invocate de acesta.

Astfel, Colegiul director, din compararea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constata următoarele:

Potrivit susținerilor reclamatei, solicitarea petentului cu privire la încadrarea locului de consum în categoria clienților vulnerabili a fost înregistrată în decursul anului 2017, și se afla în curs de finalizare la data formulării punctului de vedere.

Potentul nu a răspuns solicitării CNCD de a formula un punct de vedere și note scrise față de susținerile reclamatei, deși cu adresa 5489/19.10.2017 i s-a pus în vedere acest lucru.

Potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 64 din 14 iulie 2014 pentru aprobarea Regulamentului de furnizare a energiei electrice la clienții finali (SECȚIUNEA a 5-a - Clienți vulnerabili) „ART. 56 și 57, un client casnic este înregistrat drept client vulnerabil dacă îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții:

- a) are venituri reduse, stabilite de instituțiile statului cu atribuții de protecție socială;
- b) la locul de consum locuiește o persoană cu probleme de sănătate în vârstă care necesită continuitatea alimentării locuinței cu energie electrică sau alte condiții speciale referitoare la serviciul de furnizare.

Criteriile de încadrare a unui client casnic în categoria clientului vulnerabil din motive de venituri reduse, facilitățile și modalitățile de implementare a acestora sunt stabilite de către instituțiile statului cu atribuții de protecție socială și se comunică furnizorului de către acestea.

Încadrarea unui client casnic drept client vulnerabil din motive de sănătate/vârstă se realizează de către instituțiile statului cu competențe de protecție socială și se comunică furnizorului de către acestea.”

Prin urmare, susținerile reclamatei cu privire la faptul că soluționarea plângerii petentului se va finaliza cu parcurgerea cerințelor legale este întemeiată.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu s-au produs fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. (4) și art 10 lit h) din O.G nr. 137/2000, modificată (nu se regăsește situația unor persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, și nu se încalcă principiul egalității de tratament care trebuie respectat față de toți clienții furnizorului).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.4) și art 10 lit h) din O.G. nr. 137/2000, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților:

a). .

b). *EON Energie România*, loc. Tg. Mureș, Bd. Pandurilor nr.42, et.2, jud. Mureș

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

