



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂRE nr. 491
Din data de 21.08.2019

Dosar nr: 75/2018

Petiția nr: 706/09.02.2018

Petent: .

Reclamat: BRD Groupe Societe Generale

Obiect: discriminare prin neacordarea unui credit bancar unei persoane cu handicap

I.Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. BRD Groupe Societe Generale, București, Bdul Ion Mihalache, nr.1-7, BRD Tower, sector 1.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că reclamata refuză să îi acorde un credit bancar datorită faptului ca este o persoană cu handicap

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.706/20.02.2018, a fost citat domnul .. pentru data de 12.03.2018. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.945/20.02.2018, a fost citată **BRD Groupe Societe Generale** pentru data de 12.03.2018. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Petentul arată că, în data de 07.02.2018 a solicitat un credit bancar în valoare de 1001 lei de la BRD – Agenția Pașcani dar cererea sa a fost respinsă din cauza handicapului de care suferă.

Susținerea reclamatei

7. Partea reclamată depune punct de vedere în data de 12.03.2018 în care arată ca petentul a solicitat în data de 07.02.2018, prin cererea nr.115378465 acordarea unui Descoperit Autorizat de Cont (DAC). Potrivit Instrucțiunilor N2/103-Credite persoane fizice, acordarea unui Descoperit Autorizat de Cont se face în condițiile în care clientul încheie o poliță de asigurare de viață sau prezintă un garant. Clientul a optat pentru asigurarea de viață și a completat Chestionarul medical (B2) dar, fiind pensionat din

motive medicale, nu poate beneficia de acoperirea poliței de asigurare de viață. Întrucât petentul nu a dat curs nici variantei alternative de obținere a unui DAC (prezentarea unui garant), i s-a adus la cunoștință faptul ca cererea de creditare este respinsă.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul reclamă că cererea sa în vederea obținerii unui credit bancar a fost respinsă datorită handicapului de care suferă.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

9. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură partea reclamată manifestă un comportament discriminator față de petent.

Astfel, Colegiul director, din analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

Potentul a depus documente din care rezultă încadrarea sa în grad de handicap accentuat, nerevizibil.

Prin adresa nr.767/07.02.2018 a fost invitat la sediul reclamatei din Pașcani în vederea analizării posibilității de acordare a unui credit. În adresă este menționat explicit faptul ca cererile de credit sunt analizate după reguli bine stabilite, în condițiile prevăzute de normele Băncii și pe baza unei analize de bonitate, pe baza unor aplicații de scoring care permit evaluarea solicitărilor în considerarea unor criterii prestabilite, precum și valoarea creditului, veniturile solicitantului, perioada de creditare, garanțiile (giranți, asigurări,

ipotecii), vârsta, profesia solicitantului, starea civilă, etc. Astfel, clientul a fost anunțat asupra faptului ca acordarea creditului este decisă cu efectuarea unui scoring iar criteriile includ și elementul „asigurare”. Nefiind întrunite condițiile includerii în asigurarea de viață a pententului, solicitarea de creditare a fost refuzată iar răspunsul a fost comunicat în scris dlui .

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între faptă și criteriu, conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată (refuzul reclamatei nu este consecința faptului că petentul este o persoană cu handicap ci a fost determinat de faptul că petentul nu a întrunit nici una dintre condițiile privind garanțiile).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există raport de cauzalitate între faptă și criteriu, conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a). .

b). BRD Groupe Societe Generale, București, Bdul Ion Mihalache, nr.1-7, BRD Tower, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și M.M

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.