



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

---

**HOTĂRÂRE nr. 489**  
**Din data de 21.08.2019**

**Dosar nr: 66/2018**

**Petiția nr: 651/07.02.2018**

**Petent: .**

**Reclamat: Casa de Pensii Turda**

**Obiect:** interpretare dispoziții legale privind calcularea pensiei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

**2. Casa de Pensii Turda**, loc. Turda, str. Republicii nr.15, jud. Cluj.

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Petentul reclamă faptul că reclamata nu aplică în mod corect dispozițiile legale privind calcularea pensiei

**III. Procedura de citare**

**4.** Prin adresa înregistrată cu nr.651/13.02.2018, a fost citat domnul .. pentru data de 12.03.2018, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind interpretarea și aplicarea Legii nr.263/2010. Procedură legal îndeplinită.

**5.** Prin adresa înregistrată cu nr.807/13.02.2018, a fost citată Casa de Pensii Turda pentru data de 12.03.2018 cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind interpretarea și aplicarea Legii nr.263/2010. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerea petentului**

**6.** Petentul arată că reclamata a calculat greșit pensia care i se cuvine potrivit legii nr. 263/2010, rezultând un cunțum al veniturilor redus cu 200 lei.

**Susținerea reclamatei**

**7. -**

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**8.** Colegiul director al C.N.C.D reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul reclamă că reclamata l-a discriminat prin calcularea greșită a pensiei care i se cuvine potrivit legii nr. 263/2010, rezultând un cunatum al veniturilor redus cu 200 lei.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că, în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată), care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**9.** Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură partea reclamată manifestă un comportament discriminator față de petent.

Astfel, Colegiul director, din analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

C.N.C.D constată că, potrivit art.28 din Ordinul nr.144/2008, nu poate da curs solicitării petentului, nefiind competent în ceea ce privește interpretarea și aplicarea Legii nr.263/2010, competența aparținând instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind interpretarea și aplicarea Legii nr.263/2010, potrivit art.28 din Ordinul nr.144/2008.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a). .

b). Instituția Primarului Crișan, .

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și M.M

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

