



**HOTĂRÂREA nr.487
din 05.12.2018**

Dosar nr: 380/2017

Petiția nr: 3859/24.07.2017

Petent:

Reclamați: Municipiul Săcele prin primar

Obiect: neaccesibilizarea trotuarelor și a intrărilor în diferite instituții pentru persoanele cu dizabilități

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei

2. Municipiul Săcele prin primar cu sediul în loc. Săcele, str. Piața Libertății nr.17, județul Brașov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 3859 din 24.07.2017 petentul persoană cu dizabilitate grad 1 grav, sesizează faptul că magazinele, farmaciile, trotuarele, trecerile de pietoni, sediul Poliției, Policlinica mun. Săcele precum și zona de recreere din Cartierul Precizia la Vale Largă nu sunt adaptate pentru persoanele cu dizabilități.

III. Procedura de citare

4. S-a solicitat completarea petiției privind faptele de discriminare, probatoriul și persoana reclamatului (fila 7 din dosar).

5. S-a solicitat petentului să indice cu exactitate părțile reclamate precum și fapta săvârșită de către fiecare entitate în parte (fila 10).

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile (petentul și reclamata) au fost citate (filele 13-14 din dosar) pentru data de 03.10.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

8. La audierea din 03.10.2017 părțile nu s-au prezentat.

9. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petentului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 64 din dosar).

10. Prin adresa nr. 5154 din 05.10.2017 s-a solicitat un punct de vedere Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov.

IV. Susținerile petentului

11. Prin adresa nr. 3859 din 24.07.2017 petentul persoană cu dizabilitate grad 1 grav, sesizează faptul că magazinele, farmaciile, trotuarele, trecerile de pietoni, sediul Poliției, Policlinica mun. Săcele precum și zona de recreere din Cartierul Precizia la Vale Largă nu sunt adaptate pentru persoanele cu dizabilități.

Susținerea reclamatului

12. Prin adresa cu nr. 5094 din 03.10.2017 (filele 17- 63 din dosar) reclamata a invocat excepția lipsei caplității procesuale pasive în privința obiectivelor semnalate în petiție, precum: bănci, farmacii, magazine, poșta română, poliția, birouri notariale pe motiv că acestea au personalitate juridică.

13. Cu privire la presupusele fapte săvârșite de către reclamată arată următoarele aspecte:

- rampele de acces pentru persoanele cu dizabilități au fost realizate la nivelul Municipiului Săcele atât pe domeniul public, cât și pentru instituțiile publice din subordine spre ex: Serviciul Taxe și impozite locale, Serviciul de evidență a persoanelor, policlinica municipală, Centrul Multicultural și educational recent dat în folosință și pentru a cărui autorizare a fost necesar și avizul conform al instituțiilor abilitate al căror obiect de activitate îl constituie protecția și promovarea persoanelor cu dizabilități, mai mult decât la organizarea de spectacole în Centru au participat și persoane cu dizabilități neînregistrându-se nici un fel de reclamații în sensul celor invocate de petent.

14. Totodată, a fost realizat și accesul persoanelor cu dizabilități în stațiile de transport de călători prin înclinarea bordurilor existente, așa cum rezultă din însăși poza ce se regăsește la pagina nr. 4 din 5 depusă de către petent în sprijinul celor afirmate, trecerile de pietoni fiind conforme normelor legale așa cum reiese și din înscrisurile foto depuse alăturat.

15. Mijloacele de transport în comun au fost adaptate în limitele tehnice posibile, conform reglementărilor în vigoare și în continuare se fac eforturi financiare susținute în vederea achiziționării de mijloace de transport cât mai actuale și adaptate nevoilor persoanelor în cauză și nu numai. Pe de altă parte invocă faptul că în spațiile de parcare ce aparțin de domeniul public au fost repartizate locuri de parcare gratuite persoanelor cu dizabilități care au solicitat și au nevoie de astfel de parcări. În sensul celor invocate mai sus se depun în probatiune planșe foto.

16. Cu privire la zona de recreere deschisă Valea Largă, care în opinia petentului nu respectă condițiile de acces pentru persoanele cu dizabilitati locomotorii *si de vedere*, precizează faptul ca petentul așa cum susține în preambulul petiției este persoana cu un handicap de gradul I fiind membru al Asociației Distroficilor Musculari și nicidecum o persoană cu dizabilități de vedere așa cum greșit susține.

17. Precizează faptul că această zona este realizată cu preponderență a accesului pietonal și nu auto (fiind închis cu bariera din motive de protecție împotriva furtului forestier) fiind realizată pe domeniul forestier, accesul în aceasta zonă în altă modalitate decât pietonal fiind permis cu respectarea dispozițiilor legale privind codul silvic și normelor legale aplicabile în zonă.

18. În sprijinul problemelor invocate de-a lungul timpului de către petent, Municipiul Săcele prin serviciile de specialitate, a executat lucrări de reabilitare pe strada unde locuiește petentul, de cel puțin două ori pe an, executând lucrări de scarificare, completare cu piatră spartă și compactare.

19. Pentru a interveni în sprijinul petentului, instituția reclamată a organizat un bal de caritate, eveniment la care au participat în jur de 200 de persoane, fondurile obținute în urma organizării acestui bal fiind donate petentului în cauză.

20. În privința celorlalte obiective semnalate în petiție (bănci, farmacii, magazine, posta română, poliția, birouri notariale) precizează faptul că acestea nu sunt clădiri de utilitate publică aparținând instituțiilor publice subordonate administrației publice locale, fiind persoane juridice de drept privat cărora le revine sarcina în egală măsură cu a instituțiilor publice de a respecta cadrul legal cu privire la drepturile persoanelor cu dizabilități și nu numai, în acest sens, o eventuală petiție urmând a fi formulată direct împotriva persoanelor vizate și nu împotriva autorității publice locale. Petentul a purtat corespondența cu partea reclamată (filele 29-33 din dosar).

Prin adresa nr. 5691 din 27.10.2017, Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov arată următoarele:

21. Inspectorii sociali din cadrul AJPIS Brașov au desfășurat în fiecare an activități de control tematic și inopinat, privind:

- verificarea accesului neîngrădit al persoanelor cu dizabilități la instituțiile publice și private din județul Brașov (unități de învățământ, unități sanitare, primăriile din județul Brașov, D.G.A.S.P.C. Brașov, Consiliul Județean Brașov, Institutia Prefectului Județului Brașov, Tribunalul Brașov, Direcția Județeană de Finanțe Brașov, hoteluri, magazine);
- verificarea accesului neîngrădit al persoanelor cu dizabilități la mijlocele de transport în comun, inclusiv la serviciile de taximetrie;
- verificarea accesibilizării trotuarelor din municipiile și orașele județului Brașov.

22. În cadrul acestor controale au fost aplicate sancțiuni (atât avertismente scrise cât și amenzi), ca urmare a constatării nerespectării prevederilor legale.

Totodată, au fost dispuse măsuri de remediere a deficiențelor constatate și au fost desfășurate activități de îndrumare și consiliere privind aplicarea prevederilor legale referitoare la asigurarea accesului neîngrădit al persoanelor cu dizabilități la instituțiile publice și private.

În municipiul Săcele, județul Brașov, au fost efectuate controale, pe obiectivele amintite mai sus, la următoarele instituții publice:

1. Primăria Săcele

- în 27.06.2017 - au fost dispuse măsuri, s-a aplicat o sancțiune, 31.07.2017 – au fost dispuse măsuri, s-a aplicat o sancțiune; măsurile dispuse sunt în proces de monitorizare pentru îndeplinirea și verificarea lor.

2. Liceul Teoretic Rab Istvan

În 25.05.2017 - au fost dispuse măsuri, s-a aplicat o sancțiune.
Măsurile dispuse sunt în proces de monitorizare îndeplinirea pentru a se verifica lor.

3. Liceul Tehnologic Victor Jinga

În 29.05.2017 - au fost dispuse măsuri, a fost aplicată o sancțiune.
Măsurile dispuse sunt în proces de monitorizare îndeplinirea pentru a se verifica lor.

4. Servicii Săceiene S.R.L.

În 31.08.2017 - a fost aplicată o sancțiune

5. Școala Gimnazială nr. 5 Săcele

În 31.08.2017 - au fost dispuse măsuri, a fost aplicată o sancțiune.

Ca urmare reclamației formulate de petent cu nr. 9599/12.07,2017 și având în vedere faptul că inspectorii sociali existenți sunt insuficienți pentru a acoperii numărul mare al entităților care ar trebui verificate, au fost trimise adrese la următoarele instituții menționate în reclamația amintită mai sus:

- SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE ȘI NEUROLOGIE BRAȘOV - BAZA DE RECUPERARE;
- SECȚIA 3 POLIȚIE BRAȘOV
- FARMACIA CATENA - SACELE
- ANAF SACELE
- DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV
- BIROU NOTAR PUBLIC IFRIM MIHAELA NICOLETA SACELE
- POLICLINICA MUNICIPALĂ SACELE
- BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SACELE
- OFICIUL POȘTAL 1 - SACELE
- POLICLINICĂ ASTRA - BRAȘOV
- POLITIA LOCALĂ BRAȘOV
- PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BRAȘOV
- PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SACELE

23. Prin adrese s-a solicitat ca în termen de 60 de zile să se ia măsurile care se impun în vederea remedierii aspectelor semnalate, respectiv, în vederea asigurării accesului persoanelor cu dizabilități în instituțiile respective și asigurarea numărului de locuri de parcare pentru persoanele cu dizabilități în instituțiile respective și asigurarea numărului de locuri de parcare pentru persoanele cu dizabilități, prevăzut de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și conform Normativului NP 051-2012-Revizuire NP 051/2000.

V. Motivele de fapt și de drept

24. Colegiul director constată că petentul (persoană cu dizabilitate locomotorie) are dificultăți în traficul din Brașov, mun. Săcele deoarece magazinele, farmaciile, trouralele, trecerile de pietoni, sediul Poliției, Policlinica mun. Săcele precum și zona de recreere din Cartierul Precizia la Vale Largă nu sunt adaptate pentru persoanele cu dizabilități.

25. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Instituția primarului municipiului Săcele, constatând că băncile, farmaciile, magazinele, posta română, poliția, birouri notariale au personalitate juridică și pot fi formulate sesizări direct împotriva acestora.

26. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

27. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

28. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

29. În hotărârea dată în cazul ***Thlimmenos împotriva Greciei*** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

30. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

31. Colegiul director constată că Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov a desfășurat controale la instituțiile reclamate și au aplicat sancțiuni (atât avertismente scrise cât și amenzi), ca urmare a constatării nerespectării prevederilor legale (filele 80-81). Colegiul director constată că autoritățile responsabile au luat deja măsuri, au intervenit la solicitarea petentului, ca urmare au aplicat sancțiuni, situație în care părțile reclamate nu mai pot fi sancționate încă o dată pentru aceeași faptă.

32. În ceea ce privește completarea petiției prin adresa nr. 5187 din 09.10.2017, (fila 67 din dosar), Colegiul director este de opinie că aceste fapte nu mai pot fi analizate deoarece au fost depuse ulterior termenului de audieri, acestea urmând a se clasa potrivit art. 11 alin. (2) *Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Instituția primarului municipiului Săcele pentru unitățile care au personalitate juridică;
2. În ceea ce privește aspectele sesizate, respectiv, neaccesibilizarea unor instituții din subordinea primăriei, acestea au fost sancționate de către organele competente, neputându-se aplica încă o sancțiune pentru aceeași faptă;
3. Cu privire la completarea cu noi capete de cerere după termenul de audieri, acestea se clasează potrivit art. 11 alin. (2) din O.G.nr.137/2000 republicată;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 19.12.2018

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu