



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂRE nr. 487
Din data de 21.09.2019

Dosar nr: 84/2018

Petiția nr: 785/13.02.2018

Petent: ...

Reclamat: Inspectoratul pentru Situații de Urgență „...” al jud.

Obiect: discriminarea candidaților de sex feminin la proba sportivă din cadrul concursului organizat pentru ocuparea unui post de ofițer Specialist I – Achiziții publice – în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „...” al jud. ..

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1 ..., loc. ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Inspectoratul pentru Situații de Urgență „...”, .

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că reclamata a organizat concursul pentru ocuparea unui post de ofițer Specialist I – Achiziții publice – în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „...” al jud. ...cu includerea unei probe sportive eliminatorii în care candidații trebuiau să manipuleze un manechin având greutatea de 60 kg

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.785/20.02.2018, a fost citată doamna ... pentru data de 12.03.2018. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.947/20.02.2018, a fost citat Inspectoratul pentru Situații de Urgență „...” pentru data de 12.03.2018. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

6. Petenta arată că, în data de 28.12.2017 reclamatul a publicat anunțul cu nr. 3013529/28.12.2017 privind concursul pentru ocuparea unui post de ofițer Specialist I – Achiziții publice – în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „...” al jud. ..., cu includerea unei probe sportive eliminatorii în care candidații trebuiau să manipuleze un

manechin având greutatea de 60 kg. Petenta consideră ca introducerea unei probe sportive pentru un post neoperativ nu se justifică, iar utilizarea manechinului de 60 kg atât pentru femei cât și pentru bărbați este o intenție voită de eliminare a femeilor din concurs, având în vedere că femeile nu au forța și puterea necesare pentru a ridica (trage) greutăți foarte mari în comparație cu bărbații și că acest lucru contravine normelor de sănătate și securitate în muncă. Totodată, petenta susține că este inechitabilă impunerea aceluiași timp maxim în care trebuie parcurs traseul atât pentru femei cât și pentru bărbați.

Susținerea reclamatului

7. Partea reclamată depune punct de vedere în data de 06.03.2018 în care arată ca Anunțul cu nr. 3013529/28.12.2017 cuprinde condițiile generale și specifice, pe care candidații trebuie să le îndeplinească, în mod cumulativ, pentru a participa la concurs și a fost redactat în conformitate cu prevederile Legii nr.80/1995 privind Statutul cadrelor militare, ale Ordinului MAI nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale M.A.I. și în baza Ordinului Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr.201260/06.12.2017 privind aprobarea ocupării posturilor vacante de ofițeri prin încadrare directă. La pct. 6 din anunț, se menționează că, pentru ocuparea postului, candidații trebuie să susțină două probe:

- evaluarea performanțelor fizice, prin susținerea probei unice traseu "practic- aplicativ", cu caracter eliminativ;
 - un test scris - pentru verificarea cunoștințelor necesare îndeplinirii atribuțiilor postului.
- Proba unică, normele și baremele pentru evaluarea performanțelor fizice pentru candidații la concursurile pentru ocuparea posturilor vacante, a fost introdusă prin Ordinul M.A.I. nr. 144/2017.

Actul normativ nu face nicio diferență între candidații femei și candidații bărbați, toți candidații urmând să susțină ambele probe în aceleași condiții. În același sens a fost completat și Ordinul MAI nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale M.A.I., respectiv art. 1 lit. cA2) : proba, normele și baremele pentru evaluarea performanței fizice pentru candidații la concursurile pentru admiterea în instituțiile de învățământ care pregătesc personal militar pentru nevoile MAI, pe locurile repartizate formării inițiale a personalului militar al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, precum și pentru ocuparea posturilor vacante din statele de organizare ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență și ale unităților subordonate acestuia, prevăzute a fi încadrate cu personal militar, sunt prevăzute în anexa nr. 3A2. Unde se prevede:

„Desfășurarea probei:

Segmentul nr. 10: Transportul unui manechin prin târâre

Din alergare, candidatul execută priza pe manechin, pe sub axile, cu ambele mâini. Transportul manechinului pe distanța de deplasare se face cu spatele sau în lateral, iar picioarele manechinului trebuind să depășească în mod obligatoriu linia de sosire. În situația în care, pe timpul execuției, candidatul se dezechilibrează, cade, acesta va continua parcursul, fără a fi penalizat, fiind obligat să transporte manechinul până la linia de sosire. În situația în care candidatul trece linia de sosire fără manechin, se consideră că acesta nu a parcurs segmentul și va fi declarat „NEPROMOVAT”.

Caracteristici tehnice ale segmentului:

- a) distanța de parcurs = 10 m

- b) caracteristici manechin:
- (i) manechin de lupte cu un/două picioare;
- (ii) forma: anatomică, confecționată dintr-o singură bucată;
- (iii) fabricat din piele naturală sau artificială ori din material textil;
- (iv) umplutură: deșeuri textile și/sau piele măcinată;
- (v) înălțimea manechinului minimum 1,60 m;
- (vi) greutatea manechinului = 60 kg.”

Reclamanta arată că cerințele aplicabile candidaților sunt în concordanță cu «principiul egalității de tratament» între bărbați și femei în ceea ce privește accesul la încadrarea în muncă, inclusiv la promovare și la formarea profesională, precum și în ceea ce privește condițiile de muncă. În ceea ce privește posturile scoase la concurs, baremele au fost unice, atât pentru bărbați, cât și pentru femei, justificat prin natura activității specifice cadrelor militare din cadrul M.A.I. Pe de altă parte, deși postul pentru care s-a înscris petenta este în cadrul structuri: logistice a unității, potrivit atribuțiilor din fișa postului, ofițerul care va fi încadrat va desfășura și activități specifice grupei operative. Aceste activități presupun participarea la misiuni ce se desfășoară în situații de urgență, cum ar fi: salvări de persoane, de bunuri, intervenții la calamități etc.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta reclamă faptul că reclamata a organizat concursul pentru ocuparea unui post de ofițer Specialist I – Achiziții publice – în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „...” al jud. ...cu includerea unei probe sportive eliminatorii în care candidații trebuiau să manipuleze un manechin având greutatea de 60 kg.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, cu modificările și completările

ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

9. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură partea reclamată manifestă un comportament discriminator față de petentă.

Astfel, Colegiul director, din analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

Petenta reclamă faptul că reclamata a organizat concursul pentru ocuparea unui post de ofițer Specialist I – Achiziții publice – în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „...” al jud. ...cu includerea unei probe sportive eliminatorii în care candidații trebuiau să manipuleze un manechin având greutatea de 60 kg. Totodată, petenta invocă faptul că Inspectoratul Județean de Poliție a organizat concursuri pentru posturi similare fără a se susține proba sportivă.

Prin adresa nr. 42.078/16.02.2018 Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (IGSU) răspunde petentei cu privire la sesizarea referitoare la situația descrisă în legătură cu organizarea concursului pentru ocuparea unui post de ofițer Specialist I – Achiziții publice – în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „...” al jud. ...și comunică acesteia că nu înțelege să modifice condițiile de organizare a concursului în ceea ce privește desfășurarea traseului aplicativ, acestea fiind stabilite cu respectarea dispozițiilor legale.

În data de 12.03.2018 petenta depune concluzii scrise în care arată că răspunsul IGSU nu răspunde tuturor problemelor ridicate de aceasta.

Prin adresa nr.1707/27.03.2018 reclamatul depune concluzii scrise în care reiterează susținerile privind inexistența unei situații de discriminare față de petentă. În accepțiunea reclamatului, concursul la care petenta s-a înscris a fost desfășurat cu respectarea normelor legale în vigoare, respectiv Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, Ordinul MAI nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale M.A.I., Ordinul MAI nr. 144/2017 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne și a Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne, precum și încetarea aplicabilității unor dispoziții din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 154/2004 privind activitățile de educație fizică și sport în Ministerul Afacerilor Interne.

Referitor la susținerea petentei că inspectoratul județean de poliție a organizat concursuri pentru posturi similare, fără a se susține probă sportivă, reclamatul arată că, deși fac parte din același minister, cadrele militare din cadrul IGSU și polițiștii sunt categorii profesionale diferite, activitatea acestora fiind reglementată prin norme legale diferite. (statutul cadrelor militare din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență

(IGSU) este stabilit prin Legea nr. 80/1995, pe când polițiștii suni funcționari publici civili, cu statut special, conform Legii nr. 360/2002 iar activitatea de management resurse umane pentru cadrele militare este stabilită prin Ordinul M.A.I. nr. 177/2016 în timp ce pentru polițiști este reglementată de Ordinul MAI nr. 140/2016). Proba unică, normele și baremele pentru evaluarea performanțelor fizice pentru candidații la concursurile pentru ocuparea posturilor vacante, a fost introdusă prin Ordinul M.A.I. nr. 144/2017 iar acest act normativ nu face nicio diferență între candidații femei și candidații bărbați, toți candidații urmând să susțină ambele probe în aceleași condiții. În același sens a fost completat și Ordinul MAI nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale M.A.I.

Art.5 din O.G 137/2000 prevede: *„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinanta, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.”*

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că în prezenta speță, au fost săvârșite fapte de discriminare, întrucât introducerea unei probe sportive eliminatorii pentru ocuparea unei funcții care doar în mod exceptional poate presupune intervenții operative pe teren reprezintă o cerință profesională nejustificată, disproporționată față de atribuțiile curente ale unui ofițer Specialist I – Achiziții publice.

Art.8 alin.2 din O.G 137/2000 prevede: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților.”*

Având în vedere cele menționate, C.N.C.D constată că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare conform art. 2 alin.1, art 5 și art 8 alin.2 din O.G. nr. 137/2000, republicată și sancționează Inspectoratul pentru Situații de Urgență „...” cu avertisment, conform art.5 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor. Totodată, se recomandă reclamantului să evite pe viitor apariția unor astfel de situații discriminatorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare conform art. 2 alin.1, art 5 și art 8 alin.2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.
2. Se sancționează Inspectoratul pentru Situații de Urgență „...” cu avertisment, conform art 5 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor .
3. Se recomandă reclamatului să evite pe viitor apariția unor astfel de situații discriminatorii.
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.
 - a). ..., ..
 - b). Inspectoratul pentru Situații de Urgență „...”, .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și M.M

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

