



**HOTĂRÂREA NR. 486
din data de 05.12.2018**

Dosar nr.: 322/2017

Petiția nr.: 3442 din data de 26.06.2017

Petentă:

Reclamați:

: Instituția Primarului comunei Vârfuri

Obiect: expresii vulgare și amenințări la adresa petentei precum și sancționarea acesteia în mod repetat, criteriul convingeri politice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

2.

3. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

4. Instituția Primarului Comunei Vârfuri

5....., primar al comunei Vârfuri

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Prin petiția înregistrată cu nr. 3442 din data de 26.06.2017, petenta având funcția de consilier superior la UAT comuna Vârfuri din anul 1987, sesizează faptul că primarul comunei în repetate rânduri a dispus sancționarea petentei pentru diferite motive. Petenta a contestat dispozițiile prin care era sancționată fără motiv, așa cum susține aceasta, dispoziții care au fost anulate în instanță.

Totodată, susține faptul că a fost jignită în mod public și prin înscrisuri adresate instanțelor de judecată precum: *“Eu recomand să plece din comunitate pentru faptul că o caracterizează: răutatea, invidia, egoismul și tot ce poate avea ființa umană în sens negativ”*.

III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

8. Prin adresa cu nr. 3442 din 27.06.2017, a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 3481 din data de 27.06.2017 au fost citate părțile reclamate.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin petiția înregistrată cu nr. 3442 din data de 26.06.2017, petenta având funcția de consilier superior la UAT comuna Vârfuri din anul 1987, sesizează faptul că primarul comunei în repetate rânduri a dispus sancționarea petentei pentru diferite motive. Petenta a contestat dispozițiile prin care era sancționată fără motiv, așa cum susține aceasta, dispoziții care au fost anulate în instanță.

Totodată, susține faptul că a fost jignită în mod public și prin înscrisuri adresate instanțelor de judecată precum: *“Eu recomand să plece din comunitate pentru faptul că o caracterizează: răutatea, invidia, egoismul și tot ce poate avea ființa umană în sens negativ”*.

În luna aprilie 2017 a fost contactată de reprezentanții mass-media pentru a se solicita un punct de vedere în legătură cu afirmațiile jignitoare făcute la adresa petentei printr-o adresă scrisă înaintată la ITM Dâmbovița, adresa cu nr. 1933/29.03.2017 a fost făcută public de mijloacele mass-media, petenta fiind din nou jignită, umilită, denigrată, scopul fiind atingerea demnității și de a o pune într-o situație umilitoare în fața societății.

Susținerile părților reclamate

11. Prin adresa nr. 3883 din data de 25.07.2017 (filele 53-88 din dosar) partea reclamată a depus înscrisuri precum: state de plata, ordine de plată, CV, etc

În cadrul ședinței de audieri din data de 27.06.2017 reclamatul a susținut faptul că petenta caută să pactizeze cu Consiliul Local pentru a opri orice derulare de proiecte pentru faptul că a rămas primar, și anume semnarea unor documente, etc.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

13. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

14. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

15. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1

deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

16. În ceea ce privește aspectele sesizate și anume, faptul că partea reclamată a folosit expresii obscene/jigniri, acestea pot fi încadrate ca jigniri, neputând fi încadrate ca fiind afirmații discriminatorii, neavând o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (convingeri) și faptele sesizate (afirmații obscene/jigniri) potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

17. În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere potrivit adresei cu nr. 3776 din 18.07.2017 respectiv, Consiliul să solicite reclamatei să comunice în scris copii după toate cererile formulate în cursul anului 2016 de către colegii acesteia prin care au solicitat efectuarea unui număr divers de zile de concediu de odihnă aferente anului 2015, precum și dacă reclamatul a dispus măsuri prin acte administrative de reținere a sumelor de bani încasate de aceștia, Colegiul director este de opinie că solicitarea petentei nu este incidentă prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată.

18. De asemenea, în ceea ce privește completarea petiției prin adresa nr. 6348 din 29.11.2017, Colegiul director este de opinie că aceste fapte nu mai pot fi analizate deoarece au fost depuse ulterior termenului de audieri, acestea urmând a se clasa potrivit art. 11 alin. (2) *Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.*

19. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (*convingeri*) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (expresii obscene/jignitoare), ci mai de grabă aceste expresii pot fi încadrate ca fiind jigniri și nicicum nu se pot încadra în prevederile OG. nr.137/2000.

20. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. în ceea ce privește primul capăt de cerere, nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. cu privire la solicitările petentei, nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată;
3. cu privire la completarea cu noi capete de cerere după termenul de audieri, acestea se clasează potrivit art. 11 alin. (2) din O.G.nr.137/2000 republicată;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 18.12.2018

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu