



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂRE nr. 486
Din data de 21.08.2019

Dosar nr: 88/2018

Petiția nr: 839/15.02.2018

Petent: .

Reclamat: DGASPC Prahova

Obiect: discriminare prin neîncadarare în grad de handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. DGASPC Prahova, Ploiești, sos. Vestului nr. 14-16, jud. Prahova.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că reclamata a refuzat încadararea sa corectă în grad de handicap accentuat

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.839/26.02.2018, a fost citat domnul .. pentru data de 12.03.2018. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.1028/26.02.2018, a fost citată DGASPC Prahova pentru data de 12.03.2018. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Petentul arată că, prin Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 3594/03.05.2017 al DGASPC PRAHOVA - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, a constatat că nu se încadrează în criteriile medicopsihosociale, aprobate prin Ordinul nr.762/31.08.2007, al MMFES și Ordinul nr. 1992/19.11.2007, al MSP, cu modificările și completările ulterioare.

Petentul consideră soluția nelegală, deoarece a fost diagnosticat de la începutul anului 2016 cu "bloc atrioventricular grad III minim simptomatic ..cardio stimul are permanentă... grupa de risc foarte înalt", diagnostic certificat prin Scrisoarea medicală din 30.01.2017, emisă de SC Clinicele Icco SRL. Din acest motiv consideră că se încadrează în gradul de handicap accentuat, conform Ordin nr. 762/31.08.2007, emis de MMFS, care prevede la Capitolul 4/Secțiunea 1, că au vocație la încadrarea în handicap accentuat, persoanele cu "cardiostimulare eficientă, cu tulburări funcționale, la eforturi mici, chiar și în repaus".

Petentul consideră eronată interpretarea Ordinului 767/2007 de către DGASPC, în sensul că gradul de handicap accentuat poate fi acordat doar dacă respectiva afecțiune a fost contractată precoce. Astfel, persoanele cu handicap nu se diferențiază după cum au dobândit dizabilitatea mai devreme sau mai târziu, deoarece au același statut, definit de art.2 , 3 și 4 din Legea 448/2006.

Susținerea reclamatului

7. Partea reclamată depune punct de vedere în data de 09.03.2018 și concluzii scrise în data de 30.03.2018 în care arată ca nu este vorba de o discriminare deoarece legea este cea care stabilește că pentru ca valvulopatiile (diagnostic de care suferă petentul) să fie încadrate în grad de handicap, ar trebui contractate precoce, la cel mult 26 de ani (Ordinul nr. 762/1992/2007 pentru aprobarea criteriilor medicopsihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap, cap. IV A I "Evaluarea gradului de handicap în afectarea funcțiilor inimii"). Ori, la domnul ... "afectarea cardiacă" a intervenit la vârsta de 77 de ani.

Domnul ... a contestat certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 3694/03.05.2017 la Tribunalul Prahova Secția a II-a Civilă, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, dosar civil nr. 7205/105/2017 și, la data de 22.03.2018, instanța a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul reclamă că DGASPC Prahova a refuzat încadrarea sa corectă în gradul de handicap accentuat, motivat de faptul că nu se încadrează în criteriile medicopsihosociale, aprobate prin Ordinul nr.762/31.08.2007, al MMFES și Ordinul nr. 1992/19.11.2007 al MSP, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele menționate, Colegiul director constată că în prezenta speță, C.N.C.D nu poate da curs solicitării petentului, nefiind competent în ceea ce privește interpretarea și aplicarea Legii nr.448/2006 și a actelor normative subsecvente, petentul având la dispoziție sesizarea instanței de contencios administrativ pentru soluționarea litigiului cu reclamata, motiv pentru care se va admite excepția de necompetență a CNCD conform art.28 din Ordinul 144/2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență a C.N.C.D în ceea ce privește interpretarea și aplicarea Legii nr.448/2006 și a actelor normative subsecvente, potrivit art.28 din Ordinul C.N.C.D nr. 144/2008.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților:

a). .

b). DGASPC Prahova, Ploiești, sos. Vestului nr. 14-16, jud. Prahova

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și M.M

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

