



HOTĂRÂREA NR. 485
din data de 05.12.2018

Dosar nr.: 451/2017

Petiția nr.: 4438/31.08.2017

Petentă: ...

Reclamat: ...

Obiect: Încheierea unui proces-verbal în mod abuziv, afirmații jignitoare la adresa petentei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. ...

3. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

4. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenta reclamă faptul că reclamatul, agent șef la circa 19 a încheiat un proces-verbal în mod abuziv, precum și faptul că i-a adresat cuvinte jignitoare.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 4.438/07.09.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4.575/07.09.2017 a fost citată partea reclamată. La audierile din data de 19.09.2017 petenta nu s-a prezentat, partea reclamată fiind prezentă.

Având în vedere aspectele sesizate în plângere, precum și prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, prin citație s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului privind abuzul în serviciu, prin încheierea procesului - verbal la care face referire petenta, incidente fiind prevederile Noului Cod Penal, respectiv art. 297 privind abuzul în serviciu, C.N.C.D neputând a se substitui organelor de cercetare penală cu privire la analizarea unor fapte ce exced atribuțiilor stabilite de OG nr. 137/2000, republicată.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

8. Prin memoriul înregistrat cu nr. **4.438/31.08.2017**, petenta susține faptul că reclamatul, agent șef la circa 19 de Poliție a încheiat un proces-verbal în mod abuziv, precum și faptul că i-a adresat cuvinte jignitoare. (filele 1-3)

9. Petenta susține faptul că în data de 26.08.2017, ora 8:45, a parcat autoturismul, proprietatea soțului, dorind să intre în frizeria în care lucrează, moment în care a fost atenționată de către partea reclamată, care i-a solicitat să prezinte actele (permisul de conducere etc.). Susține faptul că acesta nu s-a prezentat, motiv pentru care nu a răspuns solicitărilor primite, moment în care reclamatul a devenit recalcitrant și amenințător. După ce a văzut că petenta a refuzat să înainteze documentele reclamatul a plecat și a revenit după 30 de minute.

10. De asemenea, mai susține faptul că partea reclamată a încheiat un proces – verbal de constatare, privind refuzul de a parca mașina la locul indicat de către acesta, în același timp partea reclamată i-a adresat cuvinte jignitoare: **“F... de țigancă și de târfă hai că te fac eu să mergi cu bicicleta”**. Consideră că procesul-verbal este neconform cu realitatea, partea reclamată săvârșind un grav abuz de serviciu.

11. Prin adresa nr. 2295/20.04.2018 petenta depune declarații de martori care susțin afirmațiile reclamate prin petiție.

Susținerile reclamatului

12. Partea reclamată, prezentă la ședința de audieri, depune în data de 26.09.2017 declarații de martori prin care se susține faptul că acesta nu i-a adresat cuvinte jignitoare. (filele 9-10)

13. În ședința de audieri reclamatul a susținut faptul că petenta nu a dorit să prezinte documentele, motiv pentru care reclamatul a mers la secție a identificat datele petentei și a încheiat un proces verbal de contravenție. De asemenea, mai susține faptul că, nu a adresat petentei jigniri.

V. Motivele de fapt și de drept

14. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu în cauză.

15. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, raportat la primul capăt de cerere, respectiv încheierea procesului verbal de contravenție, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență a Consiliului invocată din oficiu deoarece ar putea să se încadreze în prevederile Noului Cod Penal, respectiv art. 297 privind abuzul în serviciu, C.N.C.D neputând a se substitui organelor de cercetare penală cu privire la analizarea unor fapte ce exced atribuțiilor stabilite de OG nr. 137/2000, republicată.

16. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, și anume afirmațiile adresate petentei, Colegiul director reține din declarațiile martorilor înaintate de către petentă la

dosar că, afirmațiile la care se face referire au fost făcute de către reclamat cu toate că acesta nu a recunoscut în cadrul ședinței de audieri, mai mult a înaintat două declarații de martori care-l susțin. Astfel, având în vedere faptul că este cuvântul petentului împotriva reclamatului și invers, Colegiul director constată că astfel de afirmații nu ar trebui să existe motiv pentru care se impune descurajarea încălcării dreptului la demnitate, indiferent de calitatea persoanelor care comit orice fel de fapte sau inițiază orice fel de acțiuni. Referindu-se la sintagmele reținute spre analiză și care fac obiectul plângerii deduse spre soluționare CNCD, Colegiul director a considerat că aceste afirmații au un caracter denigrator și aduc atingere demnității petentei, prin crearea unei atmosfere umilitoare, bazată pe criteriul etniei al acesteia.

17. Colegiul director reține că exprimarea opiniilor personale în public trebuie protejată prin garantarea libertății de exprimare.

Cu toate acestea, exercitarea acestor drepturi și libertăți nu justifică utilizarea unui limbaj cu caracter discriminatoriu bazat pe criteriul etniei la adresa petentei.

18. Referindu-ne la jurisprudența Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la utilizarea unor sintagme precum „țigan împruțit”, „homosexuali”, „sidos” „cioară/ciori”, „maimuțe”, „muiere”, „fă”, etc., referitoare la anumite categorii de persoane, Colegiul director a analizat contextual afirmațiile cu caracter discriminatoriu, raportându-le la întreg, având în vedere modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul acestora.

19. Având în vedere prevederile legale, precum și sesizarea petentei, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării consideră că utilizarea în public a unui limbaj jignitor, cu caracter discriminatoriu, la adresa anumitor categorii de persoane, încalcă principiul egalității de tratament și aduce atingere dreptului la demnitate personală a acestor persoane, așa cum este prevăzut de art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

20. Colegiul director reține faptul că afirmațiile părții reclamate legate de etnia petentei: **“F... de țigancă și de tîrfă hai că te fac eu să mergi cu bicicleta”**, ce fac obiectul prezentei cauze au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

18. Pentru considerentele de mai sus, cu unanimitate de voturi, Colegiul director **constată săvârșirea faptei de discriminare** constând în încălcarea demnității umane a persoanelor de etnie romă potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată și sancționarea reclamatului, **cu avertisment**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință**,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu cu privire la primul capăt de cerere (încheierea procesului-verbal în mod abuziv);

2. În ceea ce privește cel de al doilea capăt de cerere, respectiv utilizarea în public a expresiilor jignitoare și ofensatoare de către reclamat cu privire la etnia petentei, constituie fapte de discriminare bazate pe criteriul etniei potrivit art. 2, alin 1 și art. 15

din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. Sancționează părții reclamate cu avertisment și recomandarea ca pe viitor să evite utilizarea de expresii umilitoare și jignitoare;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților precum și spre informare Inspectoratului General al Poliției Române.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Motivat/redactat: P.C.S./V.F

Data: 07.12.2018

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.