



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂRE nr. 485
Din data de 21.08.2019

Dosar nr: 115/2018
Petiția nr: 1041/26.02.2018
Petent:
Reclamați:

Obiect: afirmații defăimătoare la adresa petentei și a soțului acesteia, persoană încadrată în grad de handicap grav

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2.

3

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta reclamă faptul că reclamații o împiedică să utilizeze locul de parcare atribuit soțului acesteia în calitate de persoană îndrătată în grad de handicap grav și ca i se adresează cu cuvinte jignitoare („handicapat”, „nazist”)

III. Procedura de citare

5. Prin adresa înregistrată cu nr.1789/29.03.2018, a fost citată doamna pentru data de 07.05.2018. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată cu nr. 1789/29.03.2018, a fost citatăpentru data de 07.05.2018. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată cu nr. 1789/29.03.2018, a fost citatăpentru data de 07.05.2018. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

8. Petenta arată că, în luna iulie-august 2017 a fost marcat corespunzător un loc de parcare pentru persoane cu handicap, urmare acordării acestui beneficiu soțului acesteia,, titular al certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 5860/09.11.2017. Urmare exercitării acestui drept, vecinii reclamați (fam și fam.) au înlăturat în repetate rânduri semnul special și au instigat ceilalți vecini să parcheze pe acel loc. În seara zilei de 12.02.2018, dl Cazacu a parcat pe locul rezervat și nu a înțeles să îl elibereze nici după intervenția organelor de poliție, în fața cărora a refuzat să se legitimeze.

Susținerea reclamațiilor

9. Partea reclamată, familia., prin domnul., depune punct de vedere în data de 14.06.2018 în care susține că nu a primit sesizarea petentei și că nu cunoaște motivele pentru care a fost reclamat.

Partea reclamată, familia., depune punct de vedere în data de 22.03.2018 și concluzii scrise în data de 26.04.2018, în care neagă acuzațiile aduse, arătând că nu au intrat în contact cu petenta și că afirmațiile cu privire la faptele ce îi sunt imputate în calitate de reclamată nu sunt dovedite.

V. Motivele de fapt și de drept

10. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură părțile reclamate manifestă un comportament discriminator față de petent.

Astfel, Colegiul director, din analizarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

Petenta reclamă faptul că reclamații o împiedică să utilizeze locul de parcare atribuit soțului acesteia în calitate de persoană îndrătată în grad de handicap grav și că i se adresează cu cuvinte jignitoare („handicapat”, „nazist”).

Prin adresa nr.1790/29.03.2018 a fost solicitat punctul de vedere al Primăriei Bacău față de petiția formulată de doamnadar nu a fost primit un răspuns.

Plângerea formulată de petentă nu întrunește condițiile de valabilitate prevăzute de:

- art 11 alin.1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura intrenă a CNCD de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede:

„Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. (..);

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.

- art 20 alin. (6) din O.G. 137/2000 care prevede: Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

În ceea ce privește arătarea dovezilor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția, se constată că nu s-au depus documente care să emane de la reclamați sau care să probeze ca aceștia se fac vinovați de săvârșirea vreunei fapte de discriminare în contextul celor prevăzute de dispozițiile O.G 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu există probe care să ateste săvârșirea unei fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000, modificată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a).

b).

c).

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și M.M

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

