



**HOTĂRÂREA nr.483
din 05.12.2018**

Dosar nr: 281/2017

Petiția nr: 2998/31.05.2017

Petent:

Reclamați: Universitatea Maritimă din Constanța

Obiect: neprelungirea activității până la terminarea anului universitar 2016-2017

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei

2. Universitatea Maritimă din Constanța cu sediul în loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr. 104, cod 900663

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 2998 din 31.05.2017 petenta profesor universitar dr. în cadrul Universității Maritime din Constanța, sesizează faptul că este singurul cadru didactic căruia nu i s-a prelungit activitatea până la terminarea anului universitar 2016-2017. Susține că până în anul 2011 toate cadrele didactice care împlineau vârsta de pensionare în timpul anului școlar/universitar erau păstrate în activitate până la încheierea respectivului an școlar/universitar, considerându-se că acest fapt era în interesul învățământului.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților, la data de 04.07.2017.

5. În cadrul ședinței de audieri, **s-a invocat, din oficiu, excepția de neкомпetență** a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, cu privire la obligarea părții care a săvârșit fapta să adopte orice măsură necesară pentru înlăturarea acestei fapte**, în acest sens, „*persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*” în conformitate cu **art.**

27 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), cu modificările și completările ulterioare.

IV. Susținerile petentei

6. Prin adresa nr. 2998 din 31.05.2017 (filele 1- 59 din dosar), petenta, profesor universitar dr. în cadrul Universității Maritime din Constanța, sesizează faptul că este singurul cadru didactic căruia nu i s-a prelungit activitatea până la terminarea anului universitar 2016-2017. Susține că până în anul 2011 toate cadrele didactice care împlineau vârsta de pensionare în timpul anului școlar/universitar erau păstrate în activitate până la încheierea respectivului an școlar/universitar, considerându-se că acest fapt era în interesul învățământului. Legea nr.1 din 2011 a modificat această prevedere, introducând pensionarea în chiar ziua împlinirii vârstei de 65 de ani, dar ulterior s-a revenit asupra legii, astfel încât, cu aprobarea Senatului, se poate amâna scoaterea la pensie. De această prevedere au beneficiat toți cei care au solicitat acest fapt, cu excepția petentei. Unii solicitanți au ajuns la vârsta de 70 de ani și beneficiază în continuare de prelungire. Petenta susține că a încercat să înțeleagă motivele îndepărtării din UMC chiar în ziua împlinirii vârstei de 65 de pensionare, respectiv 65 de ani, adică pe 10 decembrie 2016, în timpul semestrului I, cu o săptămână înaintea vacanței de iarnă.

Adeverința privind veniturile realizate în perioada 2011-2016 a fost eliberată cu întârziere, și anume pe data de 15.12.2016, deși contractul de muncă a încetat de drept pe data de 09.12.2016. Consiliul Departamentului s-a întrunit pe 25 iulie, ziua în care se desfășura examenul de admitere. Acest consiliu a hotărât să susțină rămânerea în activitate pe întregul an al unuia dintre membrii consiliului care împlinise vârsta de pensionare și să nu acorde prelungirea cu câteva luni pentru petentă, nici măcar cu luna necesară până la încheierea primului semestru. Se poate observa că această comisie nu are în componență nicio persoană de gen feminin.

7. Surprinzător, nu este invocat nici unul din punctele enumerate din metodologia din Anexa 2 la art. 7, nu este prezentată politica și strategia de personal la nivel de departament, pe termen scurt, mediu și lung, nu este menționată analiza anuală a performanțelor academice, nu există abateri de la conduita profesională și de etică universitară în ultimii 4 ani. Dacă s-ar fi analizat dosarele și s-ar fi realizat un punctaj care ar fi descalificat petenta ar fi lăsat lucrurile așa cum s-a decis.

Susținerea reclamatului

8. Prin adresa cu nr. 3566 din 04.07.2018 (filele 64-148 din dosar) reclamata arată următoarele aspecte:

a. Temeiul juridic al menținerii în activitate a personalului didactic îl constituie art. 289, alin 6 din Legea nr.1/2011 al Educației Naționale.

Prin excepție de la prevederile alin 1 (pensionarea la vârsta de 65 de ani), în cazul în care instituțiile de învățământ superior nu pot acoperi normele cu titular, pot hotărâ menținerea calității de titular în învățământ și/sau în cercetare, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate pe baza evaluării anuale a performanțelor academice, după o metodologie stabilită de senat.

Metodologia privind aprobarea menținerii calității de titular în Universitatea Maritimă din Constanța pentru personalul didactic care împlinește vârsta de 65 de ani, prevede la art. 10 că decizia senatului universitar privind solicitarea de menținere a calității de titular în învățământ se face pe baza îndeplinirii cumulative a următoarelor condiții:

- avizul favorabil al Consiliului Departamentului, al Consiliului de Administrație, precum și lipsa abaterilor de la etica profesională sau a sancțiunilor disciplinare în ultimii patru ani.

b. Considerente academice avute în vedere la emiterea avizului negativ de către Consiliul Departamentului Științe Fundamentale Umaniste și Consiliul Facultății de Navigație și Transport Naval.

Conform Legii nr. 1/2011 cu completările și modificările ulterioare, precum și a reglementărilor ARACIS privind evaluarea instituțională a universității și a programelor de studiu, norma didactică conține următoarele activități:

a) *activități de predare;*

b) *activități de seminar, lucrări practice și de laborator, îndrumare de proiecte de an;*

c) *îndrumarea elaborării lucrărilor de licență;*

d) *îndrumarea elaborării disertațiilor de master;*

e) *îndrumarea elaborării tezelor de doctorat;*

f) *alte activități didactice, practice și de cercetare științifică înscrise în planurile de învățământ;*

g) *conducerea activităților didactico-artistice sau sportive;*

h) *activități de evaluare;*

i) *tutorat, consultații, îndrumarea cercurilor științifice studentești, a studenților în cadrul sistemului de credite transferabile;*

j) *participarea la consilii și în comisii în interesul învățământului.*

În conformitate cu datele furnizate de Departamentul SFU, în ultimii ani, activitățile desfășurate de către petentă au fost activități de predare și foarte puține contribuții la activitatea de cercetare pe bază de granturi și de proiecte câștigate prin competiție.

Ca și titlu de exemplu: în anul universitar 2016-2017, norma didactică a petentei a fost compusă din următoarele discipline:

- teoria probabilităților și statistica matematică, algebra și geometrie și managementul proiectelor, însumând un număr de 6,3 ore fizice pe săptămână (media anuală), echivalent cu 9,25 ore convenționale pe săptămână conform statutului de funcții aprobat.

Cu privire la **activitatea de cercetare** conform normei interne a UMC, **un cadru didactic trebuie să desfășoare activitate de cercetare** pe baza următoarelor criterii de evaluare prevăzute în fișa de autoevaluare: proiecte de cercetare sau granturi naționale și internaționale câștigate prin competiție, cărți publicate (altele decât cursurile universitare) în edituri recunoscute CNCSIS, Membru în comisii de doctorat, examen, participări susținere teză doctorat, Expert / Evaluator / Referent - membru în colective de expertizare /evaluare la nivel internațional, Premii, diplome, medalii, nominalizări, Alte activități/burse obținute prin concurs/specializare în străinătate.

La evaluarea performanțelor de cercetare sau activității asimilate acesteia, în speță, Situația activității de cercetare a petentei în intervalul de referință, Consiliul Facultății de Navigație și Transport naval a remarcat faptul că salariata a derulat **doar 4 proiecte de cercetare, ultimul în 2008, iar punctajele anuale stabilite prin **fișele de autoevaluare au înregistrat un declin de necontestat de la 1881 ore echivalente în 2010 la 551 în 2015. Interesul scăzut al petentei din ultimii ani pentru activitatea de cercetare, se poate observa comparativ cu activitatea altor cadre didactice (paginile 8 1 - 8 7 din Situația activității de cercetare a petentei), atât domni, cât și doamne, din același departament, inclusiv personal cu grad didactic inferior celui de profesor universitar. Un alt indicator al lipsei de inițiativa a petentei rezultă din faptul că în anii 2013 și 2016 nu a raportat punctajul rezultat din****

activitatea din cercetare. Lipsa raportării a fost considerată lipsă de activitate în acest domeniu.

UMC urmărește cu atenție rezultatele acestei activități deoarece **toate procedurile de acreditare, autorizare, ierarhizare a universității și a programelor de studii iau în calcul capacitatea demonstrată pe bază de rezultate a activităților de cercetare pentru întregul personal academic al instituției.** Existența unor cadre didactice cu **activitate nulă** la acest capitol **diminuează din punct de vedere statistic contribuția științifică a întregii universități și a fiecărui cadru didactic.** Activitățile de coordonare a pregătirii studenților, altele decât cele de predare directă, reprezintă un alt criteriu important în evaluarea cadrelor didactice.

Acestor activități li se circumscriu **conducerea cercurilor științifice a studenților**, având ca obiectiv final participarea la **sesiuni de comunicări științifice a studenților în UMC, participarea la sesiuni de comunicări științifice în alte universități, participarea studenților la concursuri naționale și internaționale în domeniu, cursuri de pregătire cu elevii liceelor interesați pentru admiterea în anul I la UMC.** Menționăm că după consultarea situației statistice, începând cu anul 2014, existentă la departamentele de specialitate ale universității și la departamentul Științe Fundamentale Umaniste, **dna. profesor Carp nu a condus nici un student la nici o activitate prin cercuri științifice, finalizată prin susținerea unei lucrări în cadrul manifestărilor organizate a UMC, nu a condus sau coordonat activități de pregătire a studenților în vederea participării la concursuri studențești naționale și internaționale.**

Prin urmare, rezultă evident că **singura activitate pe care dna. Carp o poate proba este activitatea de predare directă cu studenții**, care la nivelul anului universitar 2015/2016 și pe perioada 1 octombrie - 09 decembrie 2016 s-a materializat prin 6,3 ore fizice pe săptămână, valoare medie.

Componenta de cercetare și îndrumare a studenților a fost total neglijată și din punct de vedere statistic, aceasta a generat un dezechilibru, pe care universitatea s-a străduit să îl compenseze prin participarea suplimentară a altor membri ai corpului academic la activitățile respective.

c. Traseul profesional al petentei a fost marcat de susținerea tezei de doctorat în anul 1995 în domeniul **economie**, obținând diploma nr. 76/22.04.1996, anexata prezentei – (pagina **90 din dosar**). **Titlul de doctor obținut de petentă în domeniul economie nu o recomandă pentru activități didactice în domeniul matematică.**

Structura normei didactice cu discipline din domeniul matematică este necorelată cu structura postului inițial ocupat de profesor universitar și cu competențele în domeniul economic, conferite prin obținerea diplomei de doctor.

Criteriile avute în vedere de Departamentul SFU și de Consiliul Facultății au fost conform procedurilor UMC, și anume:

- gradul de încărcare din statutul de funcții cu personal titular (care nu a împlinit vârsta de pensionare și care deține competențe academice necesare) la nivelul Departamentului științe fundamentale umaniste;
- activitatea academică, didactică și de cercetare;
- numărul redus de studenți înscriși în anul I (situație cu care se confruntă majoritatea universităților la nivel național);
- considerente financiare.

În cadrul Departamentului există suficiente cadre didactice titular care dețin titlul de doctor în domeniul Matematică, ceea ce le oferă competențe pentru predarea disciplinelor susținute de către petentă: lector dr. L. I., lector dr. R. E., lector dr. D.M.

Conform procedurilor UMC, desfășurarea activităților didactice pentru posturile neocupate se poate face în regim de cumul sau plata cu ora, utilizând cadre didactice titulare existente, pe baza competențelor profesionale dovedite. Pentru departamentele al căror grad de ocupare a posturilor didactice cu titulari este mai mic de 70% , se pot organiza concursuri de ocupare a acestora.

La momentul solicitării petentei de menținere în activitate gradul de ocupare era de 70,3% pentru întregul departament. La celelalte departamente din universitate situația referitoare la gradul de ocupare a posturilor și implicit la numărul de norme didactice susținute de cadrele didactice este inferior acestui procent, fapt pentru care solicitanții au primit acceptul menținerii calității de titular, nefiind vorba de criterii de discriminare, ci doar de structura acestor departamente și de numărul de titulari calificați academic în domenii specifice.

Decizia de nementinere în activitate a petentei a generat posibilitatea distribuirii orelor rămase libere către cadre didactice, având competențe dovedite prin doctorat în domeniul matematică și coborârea pragului de ocupare a posturilor didactice cu cadre didactice titulare sub 70%, dând astfel posibilitatea scoaterii la concurs a unor posturi didactice.

Încetarea contractului de muncă prin pensionare la data de 09.12.2016, a creat posibilitatea repartiției orelor de la disciplina Algebră și geometrie, unui cadru didactic titular care susținea deja activitatea la această disciplină și repartizarea orelor pentru celelalte două discipline programate pentru semestrul următor, altor cadre didactice titulare în DSFU. Decizia Departamentului nu a fost premeditată și a avut ca scop trecerea fără sincope a activității didactice către alte cadre titulare fără a se genera stresul studenților.

În anul universitar 2016/2017, UMC a înmatriculat un număr de 546 studenți dintr-un total de 925 locuri înregistrându-se o scădere față de anul anterior când numărul de studenți a fost de 672.

În perioada 1998/2008, petenta a copat poziția de prorector al universității, responsabilă printre altele de activități educaționale și de calitatea de membru în Senatul UMC. Departamentul SFU avea în anul universitar 2015/2016 în structură 22 femei și 4 bărbați. La alegerile pentru poziția de director de departament, rezultatul obținut de petentă a fost 2 voturi pentru și 16 împotriva. La alegerile pentru calitatea de membru în senat petenta a obținut din totalul votanților 21 de voturi din 107 votanți, clasându-se penultima în clasamentul din cadrul departamentului SFU. Petenta și-a erodat în ultimii ani de activitate componența colegială, nefiind investită în nici o funcție ce presupunea responsabilitate colectivă. Fără a avea pretenția de rigoare, consideră că, episoadele generării unor posturi didactice cu scop unic de a fi ocupate de petentă, neimplicarea în activități ale colectivului academic, au reprezentat considerente pentru această eroziune.

Nu se poate pune problema unui tratament discriminatoriu bazat pe criterii de gen față de petentă, respingerea cererii realizându-se în baza argumentelor de mai sus, în mod democratic, prin majoritatea votului a 12 persoane din cadrul Facultății de Navigație și Transport naval, dintre care trei membrii au fost chiar de sex feminin.

Analiza disciplinară a petentei:

- sancțiunea disciplinară nu a stat la baza respingerii cererii de prelungire a activității.

9. Prin adresa 4031 din 02.08.2018 (filele 198-323 din dosar) reclamatul arată următoarele aspecte:

Consiliul Departamentului de Științe Fundamentale și Umaniste a analizat activitatea desfășurată de petentă pe baza Fișei de autoevaluare a activității cadrelor didactice din Universitatea Maritimă din Constanța. Consiliul Departamentului de Științe Fundamentale și Umaniste (DSFU) **a luat act de numărul mic de candidați înscriși la Sesiunea de admitere iulie 2016 (cel mai mic număr din ultimii 10 ani), și de faptul că norma didactică a petentei se bazează pe orele din anul I de studii, disciplinele:** Algebra și geometrie (programele de studii Electrotehnică și Telecomunicații), Teoria probabilităților și statistica matematică (programul Inginerie economică în domeniul transporturilor). În anul universitar 2015-2016 petenta a susținut și activități didactice în regim de plata cu ora la disciplina algebra (Electromecanica navală anul I, în limba engleză). În noul an universitar 2016/2017 Universitatea Maritimă din Constanța nu școlarizează studenți la această specializare.

Disciplinele predate de către petentă aparțin domeniului matematică în condițiile în care a obținut titlul de doctor în Științe economice, în specializarea Informatică Economică (A.S.E. București 1996). Mai mult decât atât, disciplinele pentru care a susținut concurs pentru obținerea gradului didactic de profesor aparțin domeniului în care a obținut titlul de doctor:

- Elemente de inginerie matematică în economie.
- Elemente de inginerie matematică în transportul naval.
- Modelare matematică și prelucrarea datelor pe calculator.

Aceste discipline nu se mai regăsesc în statul de funcțiuni al Departamentului DSFU.

În cadrul Departamentului există suficiente cadre didactice titular care dețin titlul de doctor în domeniul Matematică, ceea ce le oferă competențe pentru predarea disciplinelor susținute de către petentă: lector dr. Letiția Ion, lector dr. Răpeanu Eleonora, lector dr. Dumitru Mariana. În opinia Departamentului întreruperea activității ar trebui să devină efectivă la data împlinirii vârstei de pensionare (decembrie 2016), în acest mod cadrele didactice desemnate să continue activitatea de pregătire a studenților vor avea timp suficient să se acomodeze cu studenții în vederea bunei organizări a sesiunii de examinare ianuarie 2017.

În privința condiției ca salicitantul să nu aibă abateri de la conduita profesională și de etică universitară se constată că în luna aprilie 2016 petenta a avut contractul de muncă suspendat deoarece a întrerupt activitatea didactică la universitate, fără a avea acordul conducerii universității, fapt pentru care petenta este cercetată de o comisie de analiză disciplinară a Senatului UMC.

În ultima perioadă comunicarea cu colegii s-a degradat, petenta exprimându-și nemulțumirea permanentă.

În consecință, Consiliul DSFU apreciază că norma didactică a petentei poate fi acoperită cu cadre didactice titular și, deci, nu este necesară menținerea calității de titular.

Consiliul DSFU supune votului cererea de menținere a calității de titular în cazul petentei și o respinge cu unanimitate de voturi.

Domnul. D. A. lector dr. declară următoarele: (filele 91-94 din dosar):

*-"referitor la discriminarea de gen: „S-au depus 11 cereri de prelungire de activitate. **Toate celelalte 10 cadre didactice ale căror cereri de prelungire au fost acceptate sunt de gen masculin!** După cum se poate citi în respectiva hotărâre cele trei aprobări de nescoatere la pensie cu încă un an sunt obținute de persoane cu funcție didactică inferioară celei pe care o aveam eu.” Prezintă deformat realitatea și voi încerca să aduc clarificari.*

Astfel, în perioada iunie-iulie a anului 2016, cand trebuiau depuse și discutate în departamentele UMC aceste cereri de prelungire a activității, în afară de petentă, care nu a primit avizul Departamentului de Științe Fundamentale și Umaniste, a existat și un cadru didactic de gen masculin, domnul dr. ing. L. G. al cărui dosar a fost respins la nivelul Departamentului de Științe Generale Inginerești, dosar care nu s-a mai pus apoi în discuția Consiliului Facultății și a Senatului Universitar. În plus, lipsa orelor la matematică a făcut ca în anul univ. 2016- 2017 să nu se aloce ore altor foști titulari, cum a fost domnul profesor dr. L. M. P.

Propunerile de acordare, sau neacordare, a avizului departamentului pentru prelungirea activității cadrelor didactice care au implinit vârsta de 65 de ani sunt, în esență, condiționate de Legea educației naționale nr.1/2011, articolul 289 al. (6): "*Prin excepție de la aliniatul (1), în cazul în care instituțiile de învățământ superior nu pot acoperi normele cu titulari, pot hotări menținerea calității de titular în învățământ si/sau cercetare, cu toate drepturile și obligațiile care decurg din aceasta calitate, pe baza evaluării anuale a performanțelor academice, după o metodologie stabilită de senatul universitar*".

La momentul iulie 2016, când s-a pus în discuția Departamentului de Științe Fundamentale și Umaniste cererea de prelungire a activității de către petentă, situația gradului de ocupare a posturilor didactice comparativ cu celelalte departamente din UMC era de peste 70% motiv pentru care nu se putea scoate la Concurs posturi didactice în condițiile în care gradul de ocupare al posturilor didactice din Departamentul de Științe Fundamentale și Umaniste a fost de 70.3%.(...)

V. Motivele de fapt și de drept

10. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

11. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

12. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

13. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. În ceea ce privește aspectele sesizate de petentă și anume, faptul că nu i s-a prelungit activitatea până la terminarea anului universitar 2016-2017 pe criteriul de gen, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

15. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (*singura femeie/gen*) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (neprelungirea activității până la terminarea anului universitar 2016-2017). Motivul respingerii menținerii în activitate a petentei a avut la bază următoarele criterii:

- gradul de încărcare din statutul de funcții cu personal titular (care nu a împlinit vârsta de pensionare și care deține competențe academice necesare) la nivelul Departamentului științe fundamentale umaniste;

- activitatea academică, didactică și de cercetare;

- numărul redus de studenți înscriși în anul I (situație cu care se confruntă majoritatea universităților la nivel național);

- considerente financiare.

16. Potrivit art. 289 alin 6 din Legea nr.1/2011 a educației naționale, prin excepție de la prevederile alin 1 (pensionarea la vârsta de 65 de ani), în cazul în care instituțiile de învățământ superior nu pot acoperi normele cu titular, pot hotărî menținerea calității de titular în învățământ și/sau în cercetare, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate pe baza evaluării anuale a performanțelor academice, după o metodologie stabilită de senat. În cadrul Departamentului există suficiente cadre didactice titular care dețin titlul de doctor în domeniul Matematică, ceea ce le oferă competențe pentru predarea disciplinelor susținute de către petentă

17. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege

și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 17.12.2018

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu