



**HOTĂRÂREA nr. 482
din 05.12.2018**

Dosar nr.: 398/2018

Petiția nr.: 3268/29.05.2018

Petent:

Reclamați: Inspectoratul Școlar județ Călărași,

Obiect: Încetarea raporturilor de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

... – Inspectoratul Școlar județ Călărași - Strada Sloboziei 28, Călărași, județ Călărași

..... – Director, Liceul Tehnologic George Constantin Călinescu – comuna Grădiștea,
Calea Călărași nr. 108, județ Călărași

Inspectoratul Școlar Călărași - Strada Sloboziei 28, Călărași, județ Călărași

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul a fost discriminat de directorul Liceului la care a fost repartizat în urma promovării examenului pentru un post vacant de suplinitor deoarece în locul său a fost angajată o altă persoană.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3268/13.06.2018 și 3815/13.06.2018, a citat părțile pentru data 02.07.2018.

4. Prin intermediul citațiilor, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legilor.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul a participat în luna septembrie 2017 la concursul de ocupare a locurilor vacante în învățământul primar din județul Călărași, posturile fiind scoase la concurs de către Inspectoratul Școlar Județean Călărași pentru suplinire calificată și suplinire necalificată.

7. Petentul a promovat examenul dar a fost discriminat de cele două reclamate, persoane

fizice, prin nepunerea în aplicare a repartiției trimisă de inspectorul de resurse umane.

8. Pentru cele două posturi vacante de la Școala Gimnazială nr. 1 Rasa, aflată în subordinea Liceului Tehnologic George Constantin Călinescu din comuna Grădiștea, au fost trimise două repartiții, în vederea ocupării acestora. Una dintre cele două repartiții a fost pe numele petentului.

9. În data de 11 septembrie 2017, petentul a fost sunat de directorul școlii pentru a-i comunica că postul nu i se poate atribui și, în acest sens, să se adreseze Inspectoratului Școlar Călărași pentru a i se atribui alt post din altă școală.

10. La Inspectoratul Școlar Județean Călărași, petentului i s-a comunicat că Primarul comunei Grădiștea nu-l agreează și, din acest motiv, a fost adusă o altă candidată,, pentru a ocupa postul cu prioritate deoarece aceasta a candidat pe posturile de suplinitor calificat.

11. Această candidată a ocupat postul petentului deși cealaltă persoană care a primit repartiție pe cel de-al doilea post vacant de la Liceul Tehnologic George Constantin Călinescu nu mai predase în învățământ. Acceptarea ei de către director, în opinia petentului, s-a făcut pe considerentul că mama acesteia lucra pe postul de contabil la liceul reclamat.

12. Inspectoratul Școlar Călărași a refuzat punerea în aplicare a rezultatului examenului promovat de petent pentru ocuparea locurilor vacante în învățământ, deși la data de 11 septembrie au fost încadrate zeci de persoane care nu au promovat respectivul examen. Este vorba de suplinitori calificați precum și de suplinitori necalificați. Acești candidați au fost menținuți în sistemul de învățământ prin plata cu ora până la organizarea unui concurs pentru promovabilitate.

13. Petentul arată că în răspunsul Avocatului Poporului, inspectorul general reclamat face aprecieri în legătură cu anumite categorii socio-profesionale, discriminându-l. Se apreciază că în conformitate cu cartea de muncă a petentului acesta a lucrat ca bucătar, o perioadă. Petentul arată că firul logic al acestei aprecieri ar fi că o persoană cu studii medii care la un moment dat dacă a lucrat în domeniul alimentației publice nu ar avea dreptul să lucreze în învățământ chiar dacă a promovat un examen de suplinitor necalificat.

14. Petentul arată că inspectoratul școlar nu a intenționat niciodată să pună în aplicare rezultatul obținut de petent, acest lucru reiese din răspunsul trimis către Instituția Avocatului Poporului.

15. Astfel, se spune că în urma comisiei paritare, din luna octombrie, s-a prezentat calificativul "insuficient" obținut de petent. Petentul contestă că ar fi fost informat de acest calificativ, așa cum prevede metodologia de evaluare anuală a personalului didactic și didactic auxiliar, specificat în Ordinul 6143/01.11.2011 privind aprobarea Metodologiei de evaluare anuală a activității personalului didactic și didactic auxiliar.

16. În același răspuns, oferit Avocatului Poporului, inspectoratul școlar arată că suplinitorul care a ocupat postul vacant repartizat petentului precum și cel de-al doilea suplinitor necalificat nu au promovat examenul de ocupare a postului în septembrie 2017 dar în luna octombrie 2017 au promovat examenul.

17. În acest context, petentul subliniază faptul că un profesor calificat suplinitor are dreptul să promoveze în detrimentul unei persoane care a promovat concursul de ocupare a postului fără însă a fi de specialitate.

Sușinerile reclamațiilor

...., **Director, Liceul Tehnologic George Constantin Călinescu**

18. Reclamata, în punctul său de vedere depus la dosar, înregistrat 4168/27.06.2018, precizează că la secretariatul unității de învățământ s-a depus o cerere de încadrare în regim cu plata cu ora pe unul din posturile vacante de învățător de la școala Gimnazială nr. 1 Rasa din partea unui cadru didactic calificat care avea continuitate pe post.

19. În data 05.09.2017 a avut loc ședința Consiliului de Administrație al unității de învățământ în cadrul căreia a fost aprobată cererea acestui cadru didactic, în conformitate cu art. 102 alin 2 lit. c din Metodologia – cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2017-2018, anexa a OMENCS nr. 5739/14.11.2016.

20. În 08.09.2017, pe adresa de e-mail a școlii s-a primit un tabel care conținea numele persoanelor repartizate de inspectoratul școlar pe posturile vacante. În acest tabel se regăsea cu media 6.17. și petentul cu media 5.28, cadre necalificate, repartizate pe cele două posturi vacante la școala gimnazială ce se află în subordinea unității de învățământ reclamată.

21. Reclamata a luat legătura cu Inspectoratul Școlar Județean Călărași și, deoarece petentul avea cea mai mică notă, în comparație cu cealaltă persoană repartizată, acesta urma să i se repartizeze alt post vacant, deoarece cadrele calificate au întâietate față de cadrele necalificate la ocuparea posturilor vacante, în conformitate cu art. 102 alin 2 lit. c) și d) din Metodologia – cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2017-2018.

22. Reclamata precizează că cele sesizate a făcut obiectul unui dosar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași care a fost soluționat și clasat, plângerea fiind respinsă ca fiind neîntemeiată și nefondată.

....., **Inspector general, Inspectoratul Școlar Călărași**

23. Cea de-a doua reclamată, în punctul său de vedere, înregistrat 4295/02.06.2018, precizează că situația menționată de petent a făcut obiectul unei plângeri penale, cu privire la infracțiunea de "abuz în serviciu" soluționată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași prin Ordonanța de clasare.

24. Aceasta opinează că fapta nu este de natură discriminatorie, petentul promovând, după contestații, testarea suplinitoilor necalificați, în data 06.09.2017. Ulterior, în data 08.09.2017, acesta a participat la ședința de repartizare organizată de Inspectoratul Școlar Județean Călărași.

25. În prima zi de cursuri, 11 septembrie 2017, petentul s-a prezentat la post, conform repartiției însă unitatea școlară încadrase la plata cu ora, pe perioadă determinată de maxim 60 zile, un cadru didactic calificat, absolvent al liceului pedagogic, care a avut continuitate la clasă în anul școlar precedent.

26. Această situație a făcut obiectul unui control din partea Inspectoratului Teritorial de Muncă Călărași, în urma unei reclamații a petentului, însă rezultatele controlului nu au scos la iveală aspecte nelegale privind această încadrare.

27. În măsura în care petentul a fost acceptat la testare, în opinia reclamatei, nu poate fi vorba despre discriminare pe criteriul meseriilor desfășurate anterior, așa cum a formulat

petentul sesizarea.

28. Inspectoratul Școlar Județean nu a repartizat niciun candidat care nu a promovat testarea din 06.09.2017, posturile rămase vacante fiind ocupate prin decizia directorii unităților școlare de suplینitori calificați pe o perioadă de maxim 60 zile până la organizarea concursurilor de ocupare a acestor posturi sau de către cadre necalificate, pe o perioadă de 30 zile sau până la solicitarea postului de către un cadru calificat.

29. Referitor la situația petentului, acesta nu îndeplinea condițiile legale pentru a putea determina încetarea contractului de muncă de către angajator, acesta nefiind cadru calificat.

Inspectoratul Școlar al Județului Călărași

30. În punctul de vedere înregistrat 4296/02.06.2018, reclamatul descrie cronologic situația petentului din care reiese că s-a înscris la testarea suplینitorilor fără studii corespunzătoare postului, fiind respins după contestarea rezultatului acesta fiind declarat admis.

31. La data 08.09.2017 petentul a participat la repartizarea organizată de inspectoratul școlar fiind distribuit la unitatea școlară reclamată. Postul fiind ocupat între timp de unitatea școlară cu un cadru didactic calificat, cu ora, pe o perioadă determinată, petentul a fost direcționat spre găsirea altor posturi vacante, la alte unități școlare.

IV. Motivele de fapt și de drept

32. În raport cu excepția de necompetență materială invocată din oficiu, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

33. Colegiul Director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 1 și art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și, care, circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

34. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în

care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

35. Luând act de susținerile petentei și de înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că împrejurările deduse soluționării au ca izvor dezlegarea dată de instanța de muncă conflictului dintre petentă și partea reclamată. Colegiul nu poate analiza aceste împrejurări de fapt și de drept invocate de petentă, acestea fiind dispuse doar de instanța de judecată.

36. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că aspectele deduse soluționării Colegiului sunt în mod exclusiv circumstanțiate la situația petentului, fără a putea fi reținute prezumții de natură a permite reținerea unor distincții induse în raport de situații analoge sau comparabile, pe baza unor criterii interzise prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Împrejurările invocate de petentă, și în acest sens, situația de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective invocate de acesta ce decurg din statuările instanțelor de judecată, din prevederile CIM, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii, sunt de competența instanțelor de judecată și exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, astfel cum sunt stabilite de O.G. nr. 137/2000, republicată.

37. Astfel, petentul reclamă că directorul unității școlare și inspectorul școlar general l-au discriminat deoarece pe postul pe care a fost repartizat să-l ocupe a fost angajat un alt cadru didactic calificat. Petentul consideră că este discriminat și în comparație cu o altă persoană care a fost angajată pe un post vacant în cadrul aceleiași unități școlare în timp ce el nu.

38. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

39. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. privind modalitatea de interpretare și aplicare a legii.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G.

137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 07.12.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.