



HOTĂRÂRE nr. 481
Din data de 21.08.2019

Dosar nr: 234/2017
Petiția nr: 2485/04.05.2017
Petentă: .
Reclamat: Spitalul Clinic Colentina

Obiect: conflict de muncă între angajată și reclamată
victimizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților
Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului
2. Spitalul Clinic Colentina, loc. București, Sos. Stefan cel Mare, nr.19-21, Sector 2.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul ca reclamata, in calitate de angajator, a obligat-o sa semneze intr-o nouă condică de prezență care se află in păstrarea Secretariatului Managerial și nu la nivelul secției in care lucrează, așa cum procedează ceilalți angajați.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.2485/25.05.2017, a fost citată doamna .. pentru data de 26.06.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.2889/25.05.2017, a fost citat **Spitalul Clinic Colentina** pentru data de 28.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

6. Petenta arată ca reclamata, în calitate de angajator a emis adresa nr.2757/28.02.2017 prin care îi comunica faptul că, fiind unicul salariat in cadrul Compartimentului Clinic Dermatovenerologie Copii și fiind subordonată direct Directorului Medical, începând cu data de 01.08.2017 trebuie să semneze în condica de prezență din cadrul Secretariatului Managerial. Secretariatul Managerial se află la ieșirea dinspre Str. Calistrat Grozovici iar Pavilionul K se află la ieșirea dinspre Str. Lascăr Vasile (la o stație de tramvai distanță), astfel că petenta se află în situația de a nu isi respecta programul de lucru doar pentru a putea veni și semna condica de prezență, deoarece își desfășoară activitatea atât în Pavilionul D cât și în Pavilionul K.

Totodată, petenta invocă nerespectarea de către reclamată a prevederilor art.1, 2, 3, 4, 6, 7 și 11 din Regulamentul Intern al Spitalului Clinic Colentina.

Petenta arată și faptul că exista un litigiu pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect nerespectarea de către reclamată a prevederilor O.M.S nr.1269/2015, Legii 46/2003 privind drepturile pacienților, ale Ordinului nr.914/2006 pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care un spital trebuie să le îndeplinească în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare precum și ale Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Susținerea reclamatului

7. Partea reclamată nu a dat curs citației, nu s-a prezentat și nu a transmis Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării acte sau dovezi prin care să răspundă acuzațiilor formulate de petentă.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta reclamă că a fost obligată să semneze într-o nouă condictă de prezentă care se află în păstrarea Secretariatului Managerial și nu la nivelul secției în care lucrează, așa cum procedează ceilalți angajați.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

9. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură partea reclamată manifestă un comportament discriminator față de petentă prin dispoziția comunicată acesteia cu adresa nr. 2757/28.02.2017, respectiv dacă măsurile s-au

materializat într-un tratament diferențiat al petentei față de ceilalți salariați ai unitatii medicale.

Astfel, Colegiul director, din analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

Prin Hotărârea 1246/22.02.2019, pronunțată în dosar nr.36725/3/2017, Tribunalul Municipiului București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal, dispune următoarele:

„Respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei. Admite excepția lipsei calitatii procesuale pasive a pârâților Ministerul Sănătății, Primăria Mun. București și Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București și respinge acțiunea formulată față de acești pârâți ca fiind formulată față de persoane fără calitate procesuală pasivă în cauză. Respinge excepția tardivității invocată. Admite în parte excepția inadmisibilității și respinge ca inadmisibile cererea de anulare a Deciziei Consiliul de Administrație al Spitalului Clinic Colentina din 02.11.2016 având ca obiect desființarea Compartimentului Clinic de Dermatovenerologie Copii, cererea de anulare a adresei nr.6185/23.06.2016 și cererea privind obligația paratului Spitalul Clinic Colentina de a stabili bugetul și indicii de performanță pentru funcționarea Compartimentului Clinic de Dermatovenerologie Copii în concordanță cu prevederile contractului de administrare nr.3161/2015.

Admite în parte acțiunea. Obliga Spitalul Clinic Colentina de a stabili un spațiu adecvat funcționării Compartimentului Clinic de Dermatovenerologie Copii în cadrul Spitalului Clinic Colentina, de a stabili și aloca personalul medical necesar funcționării acestui compartiment și de a stabili bugetul necesar funcționării acestui compartiment. Respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de pârâta Spitalul Clinic Colentina ca neintemeiată.”

Din cuprinsul hotărârii se observă că instanța nu a fost investită și cu judecarea tratamentului discriminator generat de impunerea semnării într-o altă condică de prezență decât cea utilizată de restul colegilor de serviciu.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu s-a produs o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. (4) din O.G nr. 137/2000, modificată, (nu se regăsește situația unor persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, încălcându-se principiul egalității de tratament care trebuie respectat față de toți salariații).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1) și art.7 din O.G. nr. 137/2000, republicată, întrucât nu există un criteriu de discriminare și nici o situație comparabilă.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților:

a). .

b). *Spitalul Clinic Colentina*, loc. București, Sos. Stefan cel Mare, nr.19-21, Sector 2

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu e cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și M.M

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.