



**HOTĂRÂREA nr. 481  
din 05.12.2018**

**Dosar nr.:** 340/2018

**Petiția nr.:** 2737/11.05.2018

**Petentă:** .....

**Reclamați:** U.A.T. comuna Cristești, jud. Botoșani, .....

**Obiect:** Încetarea raporturilor de muncă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

.....

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

U.A.T. comuna Cristești, jud. Botoșani

.... – U.A.T. comuna Cristești, jud. Botoșani

**Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta consideră că este discriminată deoarece angajatorul a refuzat să definitiveze procedura de evaluare a perioadei în care aceasta a fost numită consilier debutant și astfel aceasta ar fi fost numită funcționar public definitiv, în treapta de asistent.

**II. Procedura de citare**

**3.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2737/23.05.2018 și 3156/23.05.2018, a citat părțile pentru data 11.06.2018.

**4.** Prin intermediul citațiilor, Colegiul director a invocat din oficiu excepțiile de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legilor și excepția tardivității introducerii petiției, fapta petrecându-se la data 06.02.2017 iar petiția fiind înregistrată la 2737/11.05.2018.

**5.** Procedura legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

**6.** Petenta a fost angajată la data 08.04.2016, prin Dispoziția Primarului cu nr. 121, în funcția de consilier juridic debutant clasa I, în cadrul Compartimentului juridic al Primăriei comunei Cristești, județul Botoșani.

**7.** După efectuarea perioadei de stagiul, de 12 luni, UAT Cristești, prin Primar și secretar, a refuzat să definitiveze procedura de evaluare prin neîntocmirea raportului de evaluare în termen legal care ar fi dus la numirea petentei în funcția de consilier juridic asistent.

**8.** Din cauză că petenta nu a primit răspuns la solicitările de soluționare a situației ei,

aceasta s-a adresat instanțelor de judecată, primind sentința definitivă la 22.07.2017 cu soluția de obligare a întocmirii raportului de evaluare de către angajator.

9. Până la rămânerea definitivă a Sentinței de obligare a angajatorului de a întocmi raportul de evaluare, reclamata a întocmit raportul de evaluare cu calificativ necorespunzător, în urma căruia, în data 16.02.2017, a fost emisă Dispoziția cu nr. 51. de eliberare a petentei din funcție, în urma raportului de evaluare necorespunzător.

10. În urma acestora, petenta s-a adresat instanțelor de judecată pentru contestarea dispoziției de eliberare din funcție. Aceasta a recurs la forme de protest în fața primăriei comunei Cristești, precum greva, a formulat numeroase solicitări către Prefectura Botoșani și ANFP București și a citat în instanță fostul Primar (ca martor). Fostul primar a ocupat funcția în perioada iunie 2016-mai 2017, până la decesul acestuia.

11. În instanță, la judecarea dosarului privind întocmirea raportului de evaluare și numirea în funcția de consilier juridic asistent, acesta recunoaște că în data 13.06.2016 a emis Dispoziția de numire pe post a petentei, documentul fiind înregistrat însă necomunicat petentei.

12. După numirea noului primar, secretarul a declarat că documentul menționat nu i-a fost înaintat niciodată, deși acesta figurează în borderoul transmis la Prefectura Botoșani.

13. Petenta precizează că după un an de la săvârșirea acestui fapt, se află în continuare fără loc de muncă, a depus nenumărate petiții la care a primit răspunsuri evazive, nefiindu-i comunicate măsurile întreprinse deși deține trei hotărâri definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată, este obligată la plata taxei de timbru și alte cheltuieli.

14. Referitor la excepția tardivității invocată din oficiu de Colegiul director, solicită respingerea acesteia, fapta de discriminare fiind în formă continuată.

### **Sușinerile reclamațiilor**

#### **U.A.T. comuna Cristești prin Primar**

Reclamatul, în punctul său de vedere depus la dosar, înregistrat 3598/07.06.2018, invocă excepția tardivității și cea a necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

15. Totodată, acesta precizează că faptele sesizate de petentă nu sunt de natură discriminatorie, în relația dintre Primăria comunei Cristești și petentă au fost emise documente conform unor proceduri expres prevăzute de lege, proceduri ce se aplică oricăror persoane care au sau au avut raporturi de muncă în cadrul unei instituții publice.

16. În aceeași măsură, reclamatul consideră că reclamația petentei este nemotivată și nefondată deoarece aceasta s-a adresat instanțelor de judecată în contencios-administrativ iar documentele anexate prezentului dosar de către petentă nu dovedesc existența unei fapte de discriminare.

17. La momentul depunerii punctului de vedere de către primul reclamat acesta precizează că acesta și petenta sunt părți ale unui proces aflat pe rolul instanței, în fază de recurs, neexistând o decizie definitivă.

18. Cel de-al doilea reclamat, în punctul său de vedere, înregistrat 3712/11.06.2018, menține aspectele prezentate de primul reclamat.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

19. În raport cu excepția de necompetență materială invocată din oficiu, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

20. Astfel, petenta se consideră discriminată deoarece, în data 16.02.2017, a fost emisă Dispoziția cu nr. 51. de eliberare a petentei din funcție, de consilier juridic debutant, în urma raportului de evaluare necorespunzător.

21. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

22. Colegiul director urmează să respingă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției și să admită excepția tardivității introducerii petiției, întrucât aspectele invocate de petentă depășesc intervalul de un an de la săvârșirea faptei sesizate.

23. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

24. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

25. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

26. Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petent a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

27. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. privind modalitatea de interpretare și aplicare a legii.
2. Admiterea excepției tardivității introducerii petiției.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii  
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 07.12.2018**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**