



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 480
din 23.08.2017

Dosar nr: 93/2017

Petiția nr: 925/16.02.2017

Petentă: [REDACTED]

Reclamat: Agenția Națională a Funcționarilor Publici

Obiect: stabilirea de condiții discriminatorii la concursul de recrutare organizat pentru ocuparea funcției publice de conducere vacante de director executiv adjunct – medic șef în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Iași, ceea ce a condus la respingerea petentei la concursul de selecție a dosarelor, precum și respingerea contestației formulate de aceasta.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

[REDACTED]

I. 2. Numele și sediul părții reclamate:

1.2.1. Agenția Națională a Funcționarilor Publici, mun. București, Bd. Mircea Vodă nr. 44, tronsonul III, sector 3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă discriminarea la care a fost supusă prin actul administrativ care a atestat respingerea sa la proba de selecție a dosarului la concursul de recrutare organizat pentru ocuparea funcției publice de conducere vacante de director executiv adjunct – medic șef în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Iași, precum și prin rezultatul contestației formulate.



III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 20.03.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petenta prin adresa nr. 925/06.03.2017 (filele 12 – 13 la dosar), reclamatul prin adresa nr. 1.282/06.03.2017 (fila 14 la dosar).

3.3. În temeiul art. 28 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor*, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, prin citația emisă pentru petentă, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la aspectele care intră în sfera de competență a instanțelor de dreptul muncii, respectiv raportat la solicitarea acesteia de revocare a actului administrativ, precum și cu privire la interpretarea și aplicarea legii în ceea ce privește organizarea concursului pentru ocuparea funcției publice de director executiv adjunct din cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Iași.

3.4. La audierile din data de 20.03.2017, părțile nu s-au prezentat, procedura fiind legal îndeplinită.

3.5. Prin adresa nr. 2.349/26.04.2017 (filele 105 – 106), au fost comunicate reciproc părților punctele de vedere depuse la dosar în vederea formulării de concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **925/16.02.2017** (filele 1 – 10 la dosar), petenta consideră că a fost discriminată prin respingerea sa la proba de selecție a dosarului la concursul de recrutare organizat pentru ocuparea funcției publice de conducere vacante de director executiv adjunct – medic șef în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Iași, respectiv prin respingerea contestației formulate, întrucât nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 54 lit. g) din Legea nr. 188/1999, respectiv studiile superioare de lungă durată – specializarea medicală.

4.1.2. Astfel petenta solicită revocarea acestui act administrativ viciat de nelegalitate, constatarea nelegalității acestuia, precum și recunoașterea dreptului de a participa la acest concurs și repararea pagubei provocate.

4.1.3. Petenta își întemeiază susținerile pe prevederile Legii nr. 188/1999 art. 3, art. 27 alin. 2, art. 54 lit. g, 92, 20 alin. 1, 21, prevederile Constituției României.

4.1.4. Petenta se raportează în virtutea comparației, la funcțiile publice de medic – șef la C.A.S. Tulcea și C.A.S. Suceava, dovadă a neaplicării uniforme, neunitare și incorectă a legislației din domeniul funcției publice și al funcționarilor publici.

4.1.5. Cu privire la concursul pus în discuție, petenta dorește să reclame lipsa procesului de transparentizare instituțională a instituției organizate, dată fiind întârzierea publicării rezultatelor.

4.1.6. Petenta precizează că sintagma „studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul științelor biologice și biomedicale – specializarea medicină nu se regăsește în Nomenclatorul domeniilor și specializărilor / programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2016 – 2017 publicat în Hotărârea nr. 376/2016, actualizat.

4.1.7. Prin completările cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 1.578/20.03.2017 (filele 17 – 23 la dosar), petenta punctează faptul că reclamatul se face vinovat prin avizarea actelor administrative ce stabilesc excluderea medicilor cu specialitate medicină dentară, restricționarea accesului la această funcție publică de conducere vacantă din cadrul altor case de asigurări de sănătate, precum și restricționarea accesului la funcția de șef de serviciu / birou decontare servicii medicale din cadrul caselor de asigurări de sănătate, emise de către Casa Națională de Asigurări de Sănătate, petenta solicită în acest sens constatarea discriminării realizate prin referatul nr. 8/2017 al Comitetului Director al C.N.A.S.

4.1.8. Petenta reiterează și cu această ocazie cele menționate deja prin petiția inițială, aducând în discuție suplimentar modul în care i-au fost soluționate solicitările și plângerile la instituțiile publice, concluzionând cu ideea că atât reclamatul, cât și C.N.A.S. și-au exercitat puterea discreționar, în mod abuziv, nelegal și diferit față de situații identice, cu defavorizarea categoriei tuturor medicilor de medicină dentară.

4.1.9. În cele din urmă, petenta solicită înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii prin includerea ramurei de știință medicină dentară / specializării medicină dentară din condițiile generale și specifice de ocupare a funcției publice de Medic șef și șef serviciu decontare servicii medicale din cadrul caselor de asigurări de sănătate.

4.1.10. Petenta transmite în format scanat înscrisuri la care a făcut referire anterior, în susținerea afirmațiilor sale, înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 1.587/20.03.2917 (filele 24 – 101 la dosar).

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. **1.575/20.03.2017** (filele 15 – 16 la dosar), reclamatul formulează punct de vedere raportat la obiectul sesizării, subliniind că stabilirea condițiilor de studii pentru funcțiile publice, respectiv criteriile avute în vedere la stabilirea acestora se realizează de către fiecare autoritate sau instituție publică pentru funcțiile publice din cadrul acestora, A.N.F.P. neavând atribuții în acest sens.

4.2.2. De asemenea, instituția nu are posibilitatea de a influența sau modifica soluția adoptată de comisia de concurs sau cea de soluționare a contestațiilor, acestea fiind organe colegiale, potrivit art. 3 lit. a) și b) din H.G. nr. 611/2008.

4.2.3. În ceea ce privește acuzația petentei referitor la publicarea pe site-ul instituției a rezultatelor la contestațiile depuse, reclamatul precizează că potrivit art. 67 din H.G. nr. 611/2008, comunicarea rezultatelor la contestațiile depuse se face prin afișare doar la sediul autorității sau instituției organizatoare a concursului, nu și pe pagina de internet.

4.2.4. În plus, reclamatul apreciază că rezultatul soluționării contestațiilor nu reprezintă un act administrativ în înțelesul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

4.2.5. Pe fond, reclamatul face mențiunea că specializarea medicină, potrivit H.G. nr. 376/2016 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor / programelor de

studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior, se regăsește în cadrul domeniului fundamental „științe biologice și biomedicale”, ramura de știință „medicină”, domeniul de licență „sănătate”.

4.2.6. Raportat la stabilirea unor condiții și criterii specifice pentru ocuparea aceleiași funcții publice în cadrul altor Case Județene de Asigurări de Sănătate, reclamatul precizează că a inițiat un demers la Casa Națională de Asigurări de Sănătate în vederea stabilirii unitare a acestora.

4.2.7. Prin adresa nr. 24420/10.05.2017, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 2.675/16.05.2017 (filele 108 – 109 la dosar), reclamatul formulează concluzii scrise, raportat și la completările aduse de petentă ulterior formulării petiției inițiale, subliniind faptul că au fost comunicate instituției informații de către C.N.A.S. potrivit cărora condițiile generale și specifice de participare la concursul de recrutare pentru ocuparea funcției publice de conducere vacante de director executiv adjunct – șef din cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Iași au fost stabilite conform fișei postului.

4.2.8. În ceea ce privește motivația avută în vedere la stabilirea condițiilor de studii în domeniul științelor biologice și biomedicale, specializarea medicină a fost determinată de dispozițiile art. 299 alin. 2 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată și referatul de aprobare a condițiilor specifice de studii necesare în vederea participării la concurs nr. 8/2017 al Comitetului Director al C.N.A.S.

4.2.9. Reclamatul atașează la concluziile scrise documentul prin care a inițiat un demers la C.N.A.S. în vederea reglementării unitare a condițiilor și criteriilor specifice pentru ocuparea aceleiași funcții publice în cadrul altor Case Județene de Asigurări de Sănătate (fila 110 la dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă situația în care s-a regăsit petenta prin respingerea sa la proba de selecție a dosarului la concursul de recrutare organizat pentru ocuparea funcției publice de conducere vacante de director executiv adjunct – medic șef în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Iași, respectiv respingerea contestației formulate, întrucât nu a îndeplinit condiția prevăzută de art. 54 lit. g) din Legea nr. 188/1999, respectiv studiile superioare de lungă durată – specializarea medicală.

5.1.1. Colegiul ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu cu privire la aspectele care intră în sfera de competență a instanțelor de dreptul muncii, respectiv raportat la solicitarea acesteia de revocare a actului administrativ, precum și cu privire la interpretarea și aplicarea legii în ceea ce privește organizarea concursului pentru ocuparea funcției publice de director executiv adjunct din cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Iași.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.2.1. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director ia act de obiectul sesizării cu privire la diferențele care există între categoriile de profesioniști în funcție

de specializările absolvite, însă se raportează la solicitările petentei, urmând a analiza prin prisma acestora excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu.

5.2.2. Astfel, cu toate că fondul sesizării vizează impunerea unei condiții de specializare la concursul organizat pentru ocuparea funcției publice de director executiv adjunct din cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Iași, petenta solicită revocarea actului administrativ viciat de nelegalitate, constatarea nelegalității acestuia, precum și recunoașterea dreptului său de a participa la acest concurs și repararea pagubei provocate.

5.2.3. De asemenea, Colegiul reține că petenta solicită înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii prin includerea ramurei de știință medicină dentară / specializării medicină dentară în condițiile generale și specifice de ocupare a funcției publice de Medic șef și șef serviciu decontare servicii medicale din cadrul caselor de asigurări de sănătate, reclamând modul în care i-au fost soluționate solicitările și plângerile la instituțiile publice, abuzurile, exercitarea în mod discreționar a puterii, nelegal și diferit față de situații identice, cu defavorizarea categoriei tuturor medicilor de medicină dentară atât din partea reclamatului, cât și a C.N.A.S. În acest sens, petenta face trimitere la concursurile organizate pentru ocuparea funcțiilor publice de medic – șef la C.A.S. Tulcea organizat în data de 07.05.2015, respectiv la C.A.S. Suceava, dovadă a neaplicării uniforme, neunitare și incorectă a legislației din domeniul funcției publice și al funcționarilor publici.

5.2.2. Astfel, în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.2.3. Ori, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

5.2.4. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la anularea unor acte administrative, cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribuții exclusive ale instanțelor de judecată.

5.2.5. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază că petiția formulată nu este de competența Consiliului, însă decide analizarea fondului petiției printr-un punct de vedere de specialitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 26.11.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G.**

137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, cu sediul în București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, sector 1, în cauza ce face obiectul prezentului dosar a decis cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință, emiterea următorului

PUNCT DE VEDERE

Cu privire la o posibilă faptă de discriminare în ceea ce privește impunerea unei condiții apreciată ca discriminatorie la concursul de recrutare organizat pentru ocuparea funcției publice de conducere vacante de director executiv adjunct – medic șef în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Iași prin sintagma „studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul științelor biologice și biomedicale – specializarea medicină”.

Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

[...]

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- fără să existe o justificare obiectivă (în situația exclusivă a art. 2 alin. 3).

Art. 5 din O.G. nr. 137/2000 precizează de asemenea că: *“Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.”*

Prin urmare, sintagma „studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul științelor biologice și biomedicale – specializarea medicină” este analizată prin prisma caracterului de cerință profesională.

Dreptul încălcat în prezenta speță este restricționarea accesului la funcția de conducere din cadrul caselor de asigurări de sănătate, prin excluderea ramurei de știință medicină dentară / specializării medicină dentară din condițiile generale și specifice de ocupare a funcției publice de Medic șef și șef serviciu decontare servicii medicale din cadrul caselor de asigurări de sănătate, criteriul aflat la baza diferențierii fiind cel de studii, specializarea absolvită.

În ceea ce privește motivația avută în vedere la stabilirea condițiilor de studii în domeniul științelor biologice și biomedicale, astfel cum a fost exprimată de Agenția Națională a Funcționarilor Publici în urma consultării Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, la stabilirea condițiilor de studii în domeniul științelor biologice și biomedicale, specializarea medicină a fost determinată de dispozițiile art. 299 alin. 2 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată care stipulează că *„La nivelul caselor de asigurări funcționează un serviciu medical, dimensionat în raport cu numărul asiguraților, care este condus de un medic – șef”*, precum și prin referatul de aprobare a condițiilor specifice de studii necesare în vederea participării la concurs nr. 8/2017 al Comitetului Director al C.N.A.S.

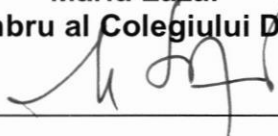
Funcția publică de conducere pusă în discuție prin prezenta speță este exercitată în condițiile art. 92 din Legea nr. 188/1999 republicată, de către un funcționar public, care îndeplinește condițiile de studii prevăzute în fișa postului, respectiv specializarea medicină.

Prin urmare, Colegiul director al C.N.C.D. apreciază că este vorba de o cerință profesională, reală și determinantă, proporțională prin prisma obiectivului legitim urmărit, în ceea ce privește ocuparea funcției publice de conducere la nivelul caselor de asigurări de sănătate.

Astfel, în cauza dedusă analizei, condiția impusă la procesul de recrutare pentru funcția publică de director executiv adjunct – medic șef în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Iași, nu poate fi considerată discriminare, având în vedere prevederile art. 5 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Cu respect,

Maria Lazăr
Membru al Colegiului Director



Asztalos Csaba Ferenc,
președinte

