



**HOTĂRÂREA nr.480
din 05.12.2018**

Dosar nr.: 250/2018

Petiția nr.: 1965/10.04.2018

Petentă:

Reclamați:

Obiect: discriminare, hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.....

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

....-Inspectoratul Școlar Sibiu, Sibiu, str. Lucian Blaga nr. 26, județ Sibiu reprezentată prin avocat – Sibiu, str. Banatului nr. 8, ap. 1, județ Sibiu

....– Școala Gimnazială 21, Sibiu, str. Luptei 27, jud. Sibiu, reprezentat prin avocat.....– Sibiu, str. Banatului nr. 8, ap. 1, județ Sibiu

Inspectoratul Școlar al Județului Sibiu - Sibiu, str. Lucian Blaga nr. 26, județ Sibiu

.... - Primăria Municipiului Sibiu, Sibiu, str. Samuel Brukenthal nr. 2, Piața Mică nr. 25

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta reclamă că, printr-o serie de acțiuni și comportamente din partea reclamaților, s-a urmărit ca aceasta să demisioneze de pe postul pe care l-a ocupat prin concurs.

II. Procedura de citare

2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1965/24.04.2018 și 2370/24.04.2018, a citat părțile pentru data 14.05.2018.

3. Prin intermediul adreselor mai sus menționate s-a comunicat părților excepția de necompetență privind aspectele ce țin de despăgubiri de ordin financiar, invocată de Colegiul director.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta a ocupat postul de director al Școlii Gimnaziale nr. 21 Sibiu, de la 1 septembrie 2017, în urma admiterii concursului pe post, în defavoarea contracandidatului care a ocupat postul de director al școlii în ultimii 17 ani.

6. În urma ocupării acestui post, petenta a fost supusă unor atitudini de intimidare, agresive, de hărțuire psihică, morală de către reclamați și de către o parte dintre apropiații fostului director, o parte din personalul școlii și al Inspectoratului Școlar Sibiu

deoarece aceasta, prin noile măsuri instituite de la ocuparea funcției, a deranjat grupul politic și de interese creat în jurul fostului director. Toate aceste persoane au o anumită apartenență politică dar și un anumit mod de colaborare pe care petenta îl consideră defectuos, bazat pe interese personale.

7. Petenta se consideră discriminată de **prima reclamată**,, deoarece în data 14.02.2018, în jurul orei 12.45, în incinta Inspectoratului Școlar Sibiu, în prezența a cel puțin 10 directori de școli precum și a fostului director (la momentul depunerii petiției acesta deținea funcția de profesor, aflată în subordinea petentei) a fost tratată cu o atitudine agresivă, dominatoare, cu ton ridicat și cu gestică amenințătoare, subminându-i, astfel, autoritatea în fața celor prezenți la acel moment.

8. Totodată, petenta reclamă că acesteia nu i s-a permis să își expună punctul de vedere în fața celorlalte persoane fiind, astfel, rușinată și umilită în public.

9. Față de cel de-al **doilea reclamat**,, fostul director, petenta susține că în datele 13.02.2018 și 14.02.2018 acesta a amenințat-o că o va reclama la Inspectoratul Școlar fără însă să expună motivul, a afișat o atitudine agresivă în ședința Consiliului de Administrație.

10. Fostul director, fiind și membru al Consiliului de Administrație al Școlii Gimnaziale 21, a participat la o ședință a Consiliului în care s-a pus în discuție situația predării disciplinelor opționale. Reclamatul nu și-a arătat intenția de a preda chimia ca opțională și nici nu a optat pentru o altă disciplină, acest lucru fiind necesar deoarece reclamatul avea acoperite doar 14 ore. Reclamatul și-a motivat refuzul, la acel moment, că este prea în vârstă să învețe chimia. Ulterior, acesta i-a reproșat petentei că nu i-a luat în considerare opționalul de predare la disciplina fizică.

11. Petenta susține că, de la preluarea funcției de director, prin măsurile întreprinse de aceasta, a deranjat o serie de persoane precum fostul director, o parte din personalul didactic și auxiliar, personal din cadrul Inspectoratului Școlar Sibiu, aceștia făcând parte dintr-un grup de interese care au o anumită apartenență politică și care colaborează defectuos, în baza intereselor personale.

12. Măsurile și acțiunile luate de petentă, menite a îmbunătăți și a normaliza activitatea școlii, au deranjat o serie de persoane care au fost nevoite să își modifice modul de lucru și să-și îndeplinească atribuțiile cu seriozitate. Aceste persoane, cu girul mai mult sau mai puțin tacit al Inspectoratului Școlar Sibiu, au hărțuit-o permanent pe petentă, împiedicând-o să își desfășoare activitatea în condiții normale.

13. Cea de-a **treia reclamată**,, funcționar al Serviciului Public Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat din Județul Sibiu din cadrul Primăriei Municipiului Sibiu, îi refuză petentei decontarea unor cheltuieli prevăzute de art. 276 din Legea Educației nr. 1/2011 care prevede că "personalului didactic din unitățile de învățământ conexe, care nu dispune de locuință în localitatea unde are postul, i se decontează cheltuielile de transport, conform legii".

14. În acest sens, petenta a făcut demersuri pentru decontarea a 4 călătorii lunare pe ruta Petroșani – Sibiu și retur. În demersurile sale, reclamata a afișat față de petentă un comportament discriminatoriu, agresiv, refuzând să-i examineze și să-i soluționeze solicitările acesteia, deoarece reclamata face parte din același grup de interese, politic și cu convingeri contrare.

15. Petenta consideră că cea de-a **patra reclamată**, Inspectoratul Școlar al Județului

Sibiu, o discriminează indirect, prin neimplicarea în soluționarea situației reclamate de aceasta, prin adresele înregistrate în 18.12.2017 și 20.02.2018, pentru care petenta susține că a primit un singur răspuns, succint, pentru ultima sesizare.

16. Ambele sesizări primite de reclamată reprezintă situația discriminatorie cu care se confruntă petenta, stigmatizarea acesteia în relațiile formale de muncă cu angajații inspectoratului școlar județean.

17. Petenta susține că după depunerea acestor sesizări la Inspectoratul Școlar al Județului Sibiu a fost anchetată de 2 inspectori pe baza a două plângeri făcute de două îngrijitoare.

18. Petenta susține că i-a fost afectată imaginea într-un mod profund în rândul personalului din subordine precum și în rândul colegilor din învățământ. Reprezentantii inspectoratului școlar menționat, prin reprezentanții săi, i-au încălcat demnitatea în muncă, au hărțuit-o moral, producându-i prejudicii, pe lângă cele de imagine și de sănătate, starea acesteia de sănătate fiindu-i deteriorată, dobândind probleme neurologice în urma stresului.

19. Petenta solicită constatarea existenței faptei de discriminare și sancționarea reclamațiilor pentru încălcarea drepturilor petentei precum interzicerea libertății de exprimare, umilire publică, defăimare, subminarea autorității față de angajați, agresiune psihică și amenințare de reclamați.

20. Față de excepția invocată din oficiu de Colegiul director, privind aspectele ce vizează despăgubiri, petenta specifică că nu a solicitat despăgubiri de ordin financiar ci nedecontarea transportului, petiția acesteia vizează atitudini discriminatorii pe baza criteriului de convingeri și lipsa de înregistrare politică a acesteia.

Sușinerile reclamațiilor:

Inspectoratul Școlar Județean Sibiu

21. Reclamatul, în punctul de vedere înregistrat 2718/10.05.2018, susține că acuzațiile petentei la adresa instituției sunt nefondate, neîntemeiate, faptele sesizate de aceasta nu se confirmă.

22. În acest sens, reclamatul precizează că, referitor la prima sesizare adresată de petentă acesteia, înregistrată în data 18.12.2017, a considerat că aceasta nu solicită un răspuns ci doar informează inspectoratul școlar județean cu privire la măsurile întreprinse de aceasta și situația școlii de la ocuparea postului de director.

23. Cu toate acestea, reclamatul, în urma acestei informări, a desemnat 2 inspectori care s-au deplasat la școală pentru discutarea informării primite de la petentă și a celor două sesizări venite din partea a două foste angajate ale școlii. Deși cele două nu mai erau angajatele școlii, reclamatul era obligat legal să verifice veridicitatea celor sesizate și să formuleze un răspuns competent, cu atât mai mult cu cât sesizările reclamau o serie de nereguli legate de neacordarea concediului legal de odihnă în cazul unei și pensionarea celei de-a doua angajată.

24. Referitor la cea de-a doua adresă primită de reclamată din partea petentei, menționată în petiție, înregistrată la 20.02.2018, acesta precizează că s-au efectuat verificări și i s-a comunicat petentei un răspuns, în data 15.03.2018.

25. În opinia reclamatului, acesta consideră că petenta a primit un răspuns punctual,

care se referă la aspectele sesizate de petentă și că acesta nu conține niciun element de discriminare, interzicere de exprimare etc.

26. Față de acestea, reclamatul depune în copii declarațiile unor martori, directori de școli care au participat la incidentul din 14.02.2018, în incinta inspectoratului școlar. Din declarațiile martorilor reiese că faptele sesizate de petentă nu au fost confirmate.

27. În același punct de vedere, reclamatul precizează că, pe durata verificărilor efectuate la sediul școlii, petenta a avut o atitudine adecvată funcției și a pus la dispoziția reprezentanților ISJ Sibiu documentele solicitate, neacuzând niciun abuz, la finalul inspecției aceasta a semnat procesul-verbal, nesemnând obiecții.

.....

28. Reclamatul, în punctul de vedere depus la dosar, înregistrat 2845/15.05.2018, prezintă din punctul său de vedere varianta celor sesizate de petentă, pentru 13-14.02.2018.

29. Acesta susține că într-o ședință, desfășurată în 30.01.2018, și-a arătat intenția de a preda un curs opțional "Matematică și științe în societatea cunoașterii", refuzând posibilitatea de a prelua orele de chimie, având în vedere că, deși specializarea acestuia este de fizică – chimie, în ultimii 30 de ani de activitate, acesta a predat fizică.

30. La ședința din 13.02.2018, reclamatul susține că i-a comunicat petentei, pe un ton neutru, că pentru a preda cursul opțional pentru care a optat nu este necesară aprobarea inspectoratului școlar, având în vedere că acest curs opțional este aprobat prin Ordinul MEN nr. 3806/29.05.2013.

31. Petenta a refuzat să i-l încredințeze, spunându-i că doar după obținerea aprobării din partea inspectoratului școlar acesta va putea să predea. În acest context, într-o manieră calmă, profesională, neutră, i-a comunicat petentei că se va deplasa la inspectoratul școlar pentru obținerea aprobării.

32. Față de incidentul sesizat de petentă, reclamatul susține că nu se poate vorbi despre agresiune din partea acestuia și a celeilalte reclamate menționate (prima reclamată), ci doar i s-a explicat petentei că pentru acel curs opțional nu este necesar avizul inspectoratului școlar. În sprijinul celor precizate, reclamatul anexează înscrisuri.

33. Reclamatul susține că, în nicio împrejurare, prin gestică sau ton, nu i-a îngădit în niciun fel dreptul la libertatea de expresie a petentei și nici nu a subminat autoritatea acesteia, precizând că acesta este cel care este într-o relație de subordonare cu petenta, nefiind în măsură de a decide aspecte legate de activitatea acesteia.

...., director al Serviciului Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu

34. Reclamata, în punctul de vedere înregistrat 2757/11.05.2018, solicită admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la aspectele ce țin de despăgubiri de ordin financiar privind cheltuieli ocazionate de transport, atribuțiile revenindu-le instanțelor de judecată.

35. Pe fond, reclamata, raportat la faptele de discriminare de care este acuzată, precizează că, prin adresa nr. 1130/14.03.2018, i s-a răspuns petentei în termen de 30 de zile de la data depunerii solicitării de către aceasta. Răspunsul oferit petentei a fost unul negativ, motivat fiind de faptul că prevederile art. 3 alin (1) din Hotărârea 569/2015

pentru aprobarea Normelor metodologice privind decontarea cheltuielilor pentru naveta la și de la locul de muncă a cadrelor didactice și a personalului didactic auxiliar din învățământul preuniversitar de stat condiționează decontarea acestor cheltuieli de nedeținerea unei locuințe (indiferent de titlu) în localitatea unde își au postul și de faptul că distanța ce trebuie parcursă zilnic depășește limita teritorială a localității. Refuzul solicitării petentei este motivat de situația petentei care nu îndeplinește condițiile prevăzute dispozițiile legale.

36. Prin Ordinul de serviciu nr. 1150/16.03.2018 s-a dispus efectuarea unei misiuni de audit ad-hoc la Școala Gimnazială nr. 21 Sibiu, având ca scop verificarea procedurii de aprobare în cadrul Consiliului de administrație al școlii a decontării cheltuielilor solicitate de petentă pentru deplasarea la și de la locul de muncă, respectiv pentru patru călătorii pe ruta Sibiu Petroșani și retur.

37. Raportul misiunii de audit (atașat la punctul de vedere transmis) relevă faptul că solicitările petentei pentru decontarea celor patru călătorii lunare pe ruta Sibiu-Petroșani și retur nu intră sub incidența prevederilor HG 569/2015 deoarece actul normativ aprobă Normele metodologice pentru decontarea cheltuielilor cu naveta zilnică și de la locul de muncă pentru beneficiarii care nu dețin locuință în localitatea unde au postul, indiferent de titlu.

38. În ceea ce privește comportamentul discriminatoriu de care este acuzată, reclamata precizează că afirmațiile petentei nu sunt fondate, petentei răspunzându-i-se în termen legal iar refuzul fiind motivat. În acest sens, nu poate fi reținut aspectul că i s-a refuzat examinarea sau soluționarea solicitării.

39. Reclamata, în punctul său de vedere înregistrat 2767/11.05.2018, precizează că nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca fapta sesizată să constituie discriminare.

40. Aceasta aduce precizări legate de fapta petrecută în 14.02.2018, susținând că a fost rugată de cel de-al doilea reclamat să-i transmită petentei că nu este necesar avizul din partea inspectoratului școlar pentru predarea unui curs opțional interdisciplinar, acesta fiind avizat anterior printr-un Ordin emis de Ministerul Educației Naționale.

41. Reclamata precizează că pe marginea acestui subiect s-a creat o polemică la care au asistat și directori de școli care ulterior au depus mărturie că aceasta a avut o conduită adecvată și că a folosit un limbaj normal. Ulterior, discuția cu petenta a continuat în biroul reclamatei unde petenta a manifestat o atitudine ostilă și un ton inadecvat.

42. Reclamata opinează că petenta are o conduită conflictuală reprezentată de frustrarea rezultată din conflictul privind avizul pentru disciplina opțională pe care profesorul reclamat urma să o susțină la unitatea de învățământ unde petenta este director.

43. Pentru a dovedi că actele și faptele acesteia față de petentă nu sunt de natură discriminatorie, reclamata susține că a făcut demersuri oficiale, solicitând inspectoratului școlar să-i fie puse la dispoziție înregistrările video ale camerelor de supraveghere din holul instituției, la parter, din data 14.02.2018.

44. Aceasta a primit răspuns negativ din partea inspectoratului deoarece sistemul de supraveghere video stochează în mod automat informațiile doar pentru 30 zile.

IV. Motivele de fapt și de drept

45. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căroră, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să analizeze **excepția de necompetență a C.N.C.D.**, invocată din oficiu, privind acordarea unor despăgubiri de ordin financiar. Raportat la această excepție, Colegiul director urmează să o respingă, întrucât solicitarea petentei nu a avut ca obiect despăgubiri de ordin financiar ci decontarea transportului.

46. Având în vedere respingerea excepției pe cale de procedură, Colegiul director urmează să analizeze fondul cauzei și, astfel, reține, în fapt, posibile acte de hărțuire la locul de muncă. **În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitiv al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).**

47. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

48. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

49. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

50. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și documentele depuse la dosar se reține că petenta invocă un cadru ostil de lucru pe motiv că aceasta nu face parte din grupul de colegi cu alte convingeri politice, comune cu cele ale fostului director.

51. Având în vedere faptul că petenta reclamă 3 persoane fizice și o entitate juridică, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Sibiu, Colegiul director urmează să analizeze faptele fiecărui reclamat în parte.

52. În ceea ce privește atitudinea reclamatului, fost director al școlii, petenta susține că, în urma ocupării acestui post, a fost supusă unor atitudini agresive de intimidare, de hărțuire psihică și morală de către acesta și de către o parte dintre apropiații acestuia, o parte din personalul școlii și al Inspectoratului Școlar Sibiu deoarece, prin noile măsuri instituite de la ocuparea funcției, a deranjat grupul politic și de interese creat în jurul fostului director. Toate aceste persoane au o anumită apartenență politică dar și un anumit mod de colaborare pe care petenta îl consideră defectuos, bazat pe interese personale.

53. În urma analizării documentelor aflate la dosar, Colegiul director nu reține o legătură de cauzalitate între comportamentul discriminatoriu, în opinia petentei, al fostului reclamat și criteriul invocat de către aceasta. Din acest punct de vedere, Colegiul director reține că în cadrul ședinței din 13.02.2018, reclamatul că i-a comunicat petentei, pe un ton neutru (aspect neprobat de nicuna dintre părți), că pentru a preda cursul opțional pentru care a optat nu este necesară aprobarea inspectoratului școlar, având în vedere că acest curs opțional este aprobat prin Ordinul MEN nr. 3806/29.05.2013., însă petenta nu a dat crezare spuselor reclamatului și i-a replicat că va merge la Inspectorat.

54. Față de atitudinea reclamatei ... care, în prezența a cel puțin 10 directori de școli precum și a fostului director a fost tratată cu o atitudine agresivă, dominatoare, cu ton ridicat și cu gestică amenințătoare, subminându-i, astfel, autoritatea în fața celor prezenți la acel moment, Colegiul director constată că faptele sesizate nu sunt probate.

Mai mult, Colegiul director reține din documentele transmise de Inspectoratul Școlar Județean Sibiu existența declarațiilor unor martori care infirmă susținerile petentei.

55. Cu privire la probele audio depuse de petentă, nu se poate reține declarația interlocutorului ca fiind o probă concludentă, ci reține o discuție ‘puțin forțată’, pe care petenta o inițiază și o accentuează în cauză.

56. Față de reclamata..., petenta sesizează Consiliul că aceasta îi refuză decontarea unor cheltuieli prevăzute de art. 276 din Legea Educației nr. 1/2011 care prevede că ”personalului didactic din unitățile de învățământ conexe, care nu dispune de locuință în localitatea unde are postul, i se decontează cheltuielile de transport, conform legii”, Colegiul director nu reține o situație comparabilă.

Pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

57. În ceea ce privește fapta săvârșită de Inspectoratul Școlar Județean Sibiu, Colegiul director nu reține ca fiind element al unei fapte de discriminare dreptul încălcat la petiționare. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director reține că prima adresă depusă de petentă constituie o informare generală și, ulterior, a revenit cu o nouă adresă privind ancheta în desfășurare din partea inspectoratului școlar.

58. Altfel spus, Colegiul director nu poate reține în sarcina I.S.J. Sibiu o faptă de discriminare, întrucât nu există un drept încălcat, potrivit art. 2 al. 1 din OG nr. 137/2000 Republicată. Prin “sesizările” transmise Inspectoratului, petenta nu solicită constatarea încălcării unui drept ori încălcarea legislației în vigoare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția de necompetență a Consiliului, invocată din oficiu
2. Față de faptele imputate reclamatului..., nu există legătură de cauzalitate între faptă și criteriul invocate
3. Față de faptele imputate reclamatei, nu se rețin probe
4. Față de faptele imputate reclamatei, nu există situații comparabile
5. Față de faptele imputate ISJ Sibiu, nu există drept încălcat
6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

V. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 20.12.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.