



**HOTĂRÂREA nr. 478
din 05.12.2018**

Dosar nr.: 375/2018

Petiția nr.: 3049/21.05.2018

Petentă:

Reclamați: Ministerul Educației Naționale, – Director General Ministerul Educației Naționale

Obiect: diferențe salariale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Ministerul Educației Naționale

..... Ministerul Educației Naționale

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta reclamă nivelul drepturilor salariale său în comparație cu cel al colegilor săi

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3049/13.06.2018 și 3812/13.06.2018, a citat părțile pentru data 02.07.2018.

4. Prin intermediul adreselor de mai sus, Colegiul director a invocat excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legilor.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta, angajată pe post de consilier juridic în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Neamț, se consideră discriminată din punct de vedere salarial în raport cu ceilalți colegi din cadrul inspectoratului.

7. Astfel, petenta specifică faptul că este membră a Consiliului de Administrație, a comisiei de mobilitate a personalului didactic de predare alături de alți colegi, membrii ai aceluiași comisii dar cu funcții precum inspector școlar general, directorul casei corpului didactic, contabil șef.

8. Petenta se consideră discriminată în raport cu aceștia, având cel mai mic salariu, în proporție de 45% față de cel al celorlalți membri ai comisiilor deși, în desfășurarea

activității sale, ceilalți colegi ai săi se bazează pe deciziile ei și îi solicită consiliere de specialitate.

9. Conform OMEN nr. 3633/2018, petenta este membră a comisiei de soluționare a contestațiilor la concursul pentru acordarea gradărilor de merit. Ea însă nu poate accede la gradația de merit, neavând drept legal, în timp ce inspectorul general, inspectorii școlari, personalul didactic auxiliar și directorii din școli au acest drept.

10. În conformitate cu OMEN 5079/2016, petenta are o obligație suplimentară fără a exista vreun raport juridic cu aceștia și fără a fi remunerată pentru aceasta.

11. La solicitarea directorului petenta este obligată să asigure consultanță și asistență pentru unitățile de învățământ.

12. Petenta precizează că aceste situații se petrec cu acordul reclamațiilor deoarece la o întâlnire la care au participat inspectorii școlari pentru managementul resurselor umane din cadrul inspectoratelor școlare, în perioada 6-8 februarie 2018, la Deva, reprezentanți ai ministerului au declarat că nu se pot acorda salarii mai mari personalului nedidactic deoarece nu sunt bani. În tot acest timp, însă, ministerul a inițiat, a susținut modificări salariale pentru inspectorii școlari, contabilii șefi și personalul didactic și didactic auxiliar din unitățile de învățământ.

13. Concluzia petentei este că pentru personalul nedidactic ministerul nu deține resurse financiare, deși Legea 153/2017 prevede respectarea principiului nediscriminării și egalității pentru personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție precum și pentru asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală.

Sușinerile reclamațiilor Ministerul Educației Naționale

14. Reclamatul, în punctul său de vedere înregistrat 4260/02.06.2018, susține că petenta se consideră discriminată în urma majorărilor salariale cu 20% a personalului care activează în învățământ, cu excepția personalului nedidactic, în urma intrării în vigoare a Legii 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

15. Din acest motiv, reclamata invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, indicând art. 74 din Constituția României care stipulează că inițiativa legislativă aparține "după caz Guvernului, deputaților, senatorilor...". Guvernul își exercită inițiativa legislativă prin transmiterea proiectului de lege către Camera competentă să îl adopte, ca prima Cameră sesizată".

16. Totodată, reclamatul precizează că în preambulul legii-cadru menționate se stipulează că "Parlamentul României adoptă prezenta lege".

17. Potrivit art. 12 din HG nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, conducerea ministerului se exercită de către ministrul educației naționale, care are calitatea de ordonator principal de credite și este reprezentantul legal al ministerului. În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, ministrul educației emite ordine și instrucțiuni, în condițiile legii."

18. După intrarea în vigoare a unui act normativ, pe durata existenței acestuia pot interveni diferite evenimente legislative, precum: modificarea, completarea, abrogarea, republicarea, suspendarea sau altele asemenea.

19. Evenimentele legislative pot fi dispuse prin acte normative ulterioare de același nivel sau de nivel superior, având ca obiect exclusiv evenimentul respectiv, dar și prin alte acte normative ulterioare care, în principal, reglementează o anumită problemă, iar ca măsură conexă dispun asemenea evenimente precum a asigura corelarea celor două acte normative interferente.

20. Pe fondul cauzei, reclamata solicită respingerea petiției ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată, situația prezentată de petentă nu se încadrează în prevederile O.G. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mihai Păunică, Director General al Direcției Generale Economice în cadrul Ministerului Educației Naționale

21. În punctul de vedere depus la dosar, nr. 4270/02.06.2018, reclamatul precizează că salarizarea personalului din cadrul Ministerului Educației Naționale este prevăzută în Legea – cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care a fost inițiat și elaborat de către Ministerul Muncii și Justiției Sociale cu consultarea federațiilor sindicale reprezentative din învățământ (în ceea ce privește personalul bugetar din învățământ).

22. Referitor la nivelul de salarizare, petenta a avut un salariu în luna martie 2018 de 3479 lei și din statul de funcții al Ministerului Educației Naționale a rezultat că un consilier grad I, gradația 4 are un salariu de 3430 lei. Reclamatul menționează că în cadrul ministerului Educației Naționale consilierul juridic are funcție publică de execuție.

23. În conținutul petiției, petenta face comparație între persoane care sunt salarizate pe grile diferite conform Legii cadru 153/2017, respectiv Anexa I și Anexa VIII precum și în funcții de conducere și funcții de execuție.

24. Personalul didactic din inspectorate, respectiv inspectorul școlar beneficiază și de gradație de merit, în timp ce personalul nedidactic, din Ministerul Educației Naționale, Inspectoratele Școlare Județene și unitățile de învățământ nu beneficiază de aceasta.

25. Cu privire la nivelul de salarizare al personalului nedidactic pentru complexitatea muncii în conformitate cu art. 24⁷ din Legea 79/2018 anexa nr. VIII, capitolul II, litera A, punctul III, nota 2 se modifică și stipulează că personalul contractual din serviciile publice deconcentrate ale instituțiilor din subordinea, coordonarea sau sub autoritatea Ministerului Educației Naționale beneficiază pentru complexitatea muncii de o majorare a salariului de bază de 15%. Potrivit precizărilor Ministerului Muncii și Justiției Sociale, prin adresa nr. 1675/DM/07.05.2018, majorarea salarială de 15% pentru complexitatea muncii se aplică începând cu anul 2019.

26. Reclamatul precizează că, în calitate de director general, nu are abilitatea legală de a stabili alte salarii, acestea sunt conforme legislației în vigoare. Există salarii diferite între funcții diferite dar acestea sunt stabilite prin lege.

27. Având în vedere aspectele menționate, reclamatul consideră că sesizarea petentei nu îmbracă forma de discriminare așa cum este prevăzută de art. 2 alin 1, alin 2 și alin 3 din O.G. 137/2000 republicată.

IV. Motivele de fapt și de drept

28. În fapt, petenta se consideră discriminată în raport cu colegii săi, în privința nivelului inferior al salariului.

29. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului, excepție invocată din oficiu. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

30. Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acestea fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 05.12.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.