



HOTĂRĂREA NR.476
din data de 15.08.2017

Dosar nr: 175/2016

Petiția nr: 1446/11.03.2016

Petentă:

Reclamată:

Obiect: necomunicarea calificativului în termenul legal, modificarea calificativului, mutarea într o altă unitate școlară, improprie pentru desfășurarea cursurilor, nedecontarea cheltuielilor de transport.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.

Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Tratament discriminatoriu aplicat prin necomunicarea calificativului în termenul legal, mutarea într o altă unitate școlară, improprie pentru desfășurarea cursurilor, nedecontarea cheltuielilor de transport. De aici, susține petenta, au început și problemele grave de sănătate.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 40 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of nr. 348 din 6 mai 2008, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat puncte de vedere reclamatei și Inspectoratului Școlar Județean Bistrița Năsăud.

5. Prin adresele înregistrate cu nr. 2683/26.04.2016 și 2907/09.05.2016, părțile au transmis punctual de vedere cu privire la faptele sesizate.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta susține că la de 15.09.2014, cu o zi înainte de începerea școlii, a fost anunțată verbal că trebuie să meargă să predea la o altă unitate școlară, respectiv Școala Gimnazială cu clasele I-IV din Cătunul .., cătun care se află la o distanță de 9 km față de sat. Astfel, petenta susține că a întâmpinat probleme mari legate de transport, fiind nevoită să plătească din banii proprii un cărușas pentru a o transporta,

trebuia să facă focul în sala de curs cu lemne ude, fântâna și Wc ul se aflau în curte iar pe timp de toamnă – iarnă era tot mai dificil să facă față situației. De aici au pornit și problemele de sănătate, diabet în forma gravă.

De asemenea, petenta susține că reclamata i-a modificat în mod fraudulos calificativul din “foarte bine” în ”bine” și nici nu i l-a comunicat în temenul legal.

Susținerile reclamatei

7. Reclamata susține că faptele prezentate de petentă au fost analizate în cadrul dosarului 1196/112/2015 aflat pe rolul Tribunalului Bistrița Năsăud.

V. Motivele de fapt și de drept

8. În cauză, Colegiul ia act de prevederile art. . **20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000**, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit cărora „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

9. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 1446/11.03.2016, Colegiul observă, din modalitatea în care este redactată plângerea și susținerile petentei, că faptele deduse soluționării s-au produs în perioada septembrie 2014.

10. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petenta de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (11.03.2016) s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii, excepție invocată din oficiu în cadrul ședinței de deliberări.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii la CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate de

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.