



**HOTĂRÂREA nr. 470
din 05.12.2018**

Dosar nr: 690/2018

Petiția nr: 6108/08.10.2018

Petent:

Reclamat: Direcția Generală Management Resurse Umane din cadrul Ministerului Afacerilor Interne

Obiect: recrutarea doar a persoanelor de sex masculin pentru locurile rezervate MAI la Academia Forțelor Aeriene

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. Direcția Generală Management Resurse Umane din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Piața Revoluției nr. 1 A, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatorie recrutarea doar a persoanelor de sex masculin pentru locurile rezervate MAI la Academia Forțelor Aeriene.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 13.11.2018 (filele 15-16 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 13.11.2018 s-a prezentat petentul.

7. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 23 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6108/08.10.2018** (filele 1-2 din dosar) petentul arată că reclamatul recurgează doar bărbați la admiterea în instituțiile de învățământ care pregătesc personal pentru MAI la specialitățile pompieri și aviație. Are o fiică care dorește să se înscrie la Academia Forțelor Aeriene pe locurile rezervate MAI.

A depus la dosar înscrieri (filele 3-14 din dosar).

9. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 7135/16.11.2018** (filele 24-25 din dosar) petentul menține cele arătate anterior, arătând că nu dorește sancționarea cu amendă contravențională a părții reclamate.

Susținerile reclamatului

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6992/12.11.2018** (filele 17-18 din dosar), reclamatul arată că măsura a fost necesară din cauza efortului fizic imens al piloților. Pentru reducerea deficitului de personal există posibilitatea eliminării restricției.

Punctul de vedere a fost depus la dosar în mai multe exemplare (filele 19-22 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director constată că reclamatul a rezervat locuri doar pentru persoane de sex masculin la Academia Forțelor Aeriene.

12. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

15. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

16. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al posibilității de a deveni pilot, femeile și bărbații se află în situație analoagă, comparabilă.

17. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

18. În cauza supusă soluționării criteriul de sex este clar enunțat de partea reclamată.

19. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director analizează prevederile art. 6 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.”

20. Colegiul director constată că **Dispoziția Directorului General al Direcției Generale Management Resurse Umane nr. II/17635 din 16.04.2018** care prevede că la specialitatea aviație piloți se recrutează doar bărbați condiționează participarea la o activitate economică de sexul candidaților.

21. Art. 5 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința profesională.” Sexul candidaților pentru a deveni piloți MAI nu reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, care ar avea un obiectiv legitim, din moment ce partea reclamată a invocat faptul că piloții trebuie să aibă forță fizică. Nu sexul indica forța fizică, această forță poate fi verificată extrem de simplu prin probe sportive la admitere.

22. În consecință această prevedere reprezintă discriminare, întrucât a creat o excludere pe criteriul de sex care a avut ca scop restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de participare la o activitate economică.

23. Având în vedere solicitarea expresă a petentului în acest sens, Colegiul director nu aplică amendă contravențională, ci doar sancțiunea de avertisment, conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, constatând că în practică discriminarea fetei petentului nu s-a realizat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. excluderea femeilor de la recrutarea pentru piloți în cadrul MAI reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. aplică sancțiunea de avertisment contravențional față de Ministerul Afacerilor Interne;
3. recomandă reclamatului să elimine criteriile discriminatorii din procedura de recrutare a piloților;
4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 06.12.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István