



**HOTĂRÂREA NR. 462  
din 19.11.2018**

**Dosar nr.:** 508/2018

**Petiția nr.:** 4526/12.07.2018

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** oferirea și acceptarea de vouchere cadou cadrelor didactice precum și admonestarea petentei în cadrul Colegiului Profesorilor cu privire la notarea unei eleve.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta sesizează cu privire la modul în care sunt strânși bani de către părinți, ulterior fiind acordate cadouri cadrelor didactice, aspecte sesizate conducerii școlii. Petenta a sesizat acest lucru în Consiliul Profesorilor din data de 08.02.2018, aspect neconsemnat. În schimb au fost consemnate susținerile unei colege, profesor de matematică, care o acuza pe petentă că nu ar fi notat-o corespunzător pe fiica sa, la materia predată de către petentă. Petenta arată că se fac presiuni de către conducere pentru a renunța la sesizarea privind voucherele cadou.

**III. Procedura de citare**

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 4526/13.09.2018 s-a solicitat petentei să își precizeze petiția, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

5. Petenta nu a dat curs acestei solicitări.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

6. Petenta este cadru didactic în cadrul Colegiului Național de Informatică „Tudor Vianu” din București. Petenta sesizează cu privire la modul în care sunt strânși bani de către părinți ulterior fiind acordate cadouri cadrelor didactice (fie în forma fizică fie sub formă de vouchere). De asemenea, copiii care nu dau bani pentru fondul clasei sunt ironizați de către colegi, fiul petentei aflându-se într-o asemenea situație.

7. Petenta a sesizat conducerea și a solicitat ca fiecare dintre profesorii care au primit vouchere să le restituie. Arată faptul că propunerea sa nu a fost bine primită, unii dintre colegi ironizând-o și afirmând că au primit vouchere goale.

8. Ulterior, petenta a sesizat acest aspect în Consiliul Profesorilor din data de 08.02.2018, aspect neconsemnat. În schimb au fost consemnate susținerile unei colege,

profesor de matematică, în colegiul profesoral din data de 30.05.2018, care o acuza pe petentă că nu ar fi notat-o corespunzător pe fiica sa, la materia predată de către petentă

9. Petenta arată că se fac presiuni de către conducere pentru a renunța la sesizarea privind voucherele cadou.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

10. În fapt, Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la atitudinea conducerii unității de învățământ cu privire la demersurile petentei privind voucherele cadou oferite profesorilor.

11. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul, în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”

12. Prin adresa nr. 4526/13.09.2018, petentei i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCd și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția, în sensul indicării cu claritate a faptelor săvârșite de către fiecare parte reclamată în parte, criteriul invocat în raport cu fiecare dintre aceștia precum și anexarea probelor pe care se sprijină cererea. Petenta nu a dat curs acestei solicitări.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a neprecizării petiției de către petentă;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Hotărâre redactată de: TS/RB

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**