



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 46
din 23.01.2019

Dosar nr.: 707/2018

Petiția nr.: 6402/18.10.2018

Petenți: .. și ..

Reclamată: U.A.T. comuna Ciorogârla

Obiect: solicitarea discriminatorie a planului urbanistic zonal în vederea eliberării unor documentații specifice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

U.A.T. comuna Ciorogârla, județ Ilfov

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare solicitarea discriminatorie a planului urbanistic zonal în vederea eliberării unor documentații specifice

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6402/23.10.2018 și 6553/23.10.2018, a citat părțile pentru data 13.11.2018.

4. Prin adresele menționate mai sus Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele juridice legate de achiziționarea de terenuri.

5. Procedura legal îndeplinită.

III.Susținerile părților

Susținerile petenților

6. Petenții, în urma achiziționării unui teren în comuna Ciorogârla, au depus documentația necesară în vederea obținerii certificatului de urbanism, pentru demararea construirii de locuință, fără însă a obține un răspuns în termen de 30 zile.

7. Ulterior, aceștia, deplasându-se la sediul Consiliului Județean Ilfov, au aflat că pe terenul din care a fost dezmembrat lotul achiziționat și loturile pe care sunt construite încă 10 vile nu ar avea planul de urbanism zonal și, conform legii, ar trebui făcut. Față de cele aflate, petenții au pus întrebarea cum au fost construite cele 10 vile în lipsa planului urbanistic zonal (PUZ) cărora lor li se solicită.

8. Petenților li s-a eliberat certificatul de urbanism în 10.10.2018, document în care li se

solicita să elaboreze PUZ și care depășise termenul stabilit de lege de 30 zile.

9. Nerespectarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea documentelor și faptul că doar petenților li s-a solicitat PUZ le-au adus prejudicii de natură financiară și morală deoarece nu dețin o adresă de domiciliu deoarece pentru achiziționarea acestui teren și construcția casei și-au vândut apartamentul proprietate personală, locuiesc în condiții indecente fără căldură și electricitate.

Sușinerile reclamatului

10. În punctul de vedere depus de reclamată, înregistrat 7017/12.11.2018, a făcut următoarele precizări, invocând excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aspectele legate de interpretarea și aplicarea legilor.

11. Planul urbanistic zonal și regulamentul local aferent acestuia (PUZ) au caracter de reglementare specifică detaliată și asigură corelarea dezvoltării urbanistice complexe cu prevederile Planului urbanistic general al unei zone delimitate din teritoriul localității.

12. Reclamata precizează că aspectele sesizate intră sub incidența regulilor ce se aplică direct asupra localităților și părților din acestea până la nivelul parcelelor cadastrale, constituind elemente fundamentale obligatorii pentru eliberarea certificatelor de urbanism.

13. Imposibilitatea ori refuzul de a elibera un certificat de urbanism fără PUZ nu intră sub incidența regulilor de nediscriminare și nu sunt de natură de a îngreuna drepturile și libertățile consfințite de principiul egalității între cetățeni conform art. 1 alin 2 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

14. Petiționarii nu fac dovada discriminării lor față de ceilalți cetățeni ai localității, de către administrația publică locală prin reprezentanții legali, ori de către funcționarii publici pe probleme de urbanism, sistematizare, amenajare și dezvoltare teritorială locală și de contencios administrativ.

IV. Motivele de fapt și de drept

15. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu și de către reclamată. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare corelată cu eliberarea documentațiilor specifice privind construirea de imobile și de eliberarea unor documentații specifice.

16. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

17. Colegiul director urmează să respingă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției urmând să analizeze în ce măsură aspectele sesizate sunt de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

18. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

19. În fapt, Colegiul director reține spre analiză sesizarea privind solicitarea unor documente specifice doar în cazul petenților, refuzul și întârzierea eliberării documentațiilor specifice necesare pentru construirea unei clădiri.

20. Pe fond, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* pe motivul apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

21. Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind *prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

23. În speța de față, Colegiul director constată că petentul face sesizarea indicând o situație discriminatorie în comparație cu alți posesori de terenuri cărora nu li s-ar fi solicitat documentațiile specifice de construcție însă fără a indica un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Colegiul director nu poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

24. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține un criteriu în baza căruia a fost discriminat.

25. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

26. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa unui criteriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență a C.N.C.D. privind aspectele juridice legate de achiziționarea de terenuri;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive unei fapte de discriminare (lipsă criteriu);
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 23.01.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.