



**HOTĂRÂREA nr. 456  
din 19.11.2018**

**Dosar nr:** 532/2017

**Petiția nr:** 5169/16.10.2017

**Petentă:** .....

**Reclamat:** Colegiul Național Moise Micoară

**Obiect:** inițial solicită consultanță juridică de la CNCD pentru fapte de corupție, ulterior arată că reclamatul i-a modificat norma de lucru

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul procedural al petentei**

1. ....

**Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului**

2. Colegiul Național Moise Micoară cu sediul în Arad Pța Margareta Bibici nr. 1, jud. Arad

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Iniția solicită consultanță juridică de la CNCD pentru fapte de corupție, ulterior arată că reclamatul i-a modificat norma de lucru

**III. Citarea părților**

5. Prin adresa nr. 5108/09.10.20417, s-a invocat, din oficiu, excepția de necompetență a CNCD, ulterior s-a făcut citarea părților la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **14.11.2017**.

6. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

7. Inițial, petenta solicită Consiliului consultanță juridică pentru infracțiunile depistate de către aceasta, respectiv infracțiuni de trafic de influență și alte fapte de corupție săvârșite de părinții elevilor de la clasa la care era consilier școlar.

Ulterior, petenta susține că conducerea școlii i-a modificat norma de lucru, ca urmare asolicitării părinților elevilor.

**Susținerile reclamatului**

8. Reclamatul arată că ceea ce reclamă petenta (un draft de documente depuse la CNCD), nu poate îmbrăca forma unei petiții.

În lipsa unei sesizări conforme cu legislația, reclamatul expune situația de fapt: în luna septembrie 2017 conducerea CNMN a fost sesizată (verbal și în scris) de părinții elevilor din clasa 7B și 7C că petenta, consilier școlar/profesor, la ora de "Cultură și educație civică", are un comportament, un limbaj și o abordare care a indus copiilor sentimente de teamă, stress, emoție negativă. Părinții au arătat că, deși au invitat-o pe

petentă la o discuție, aceasta a refuzat. Consiliul de Administrație, luând în discuție sesizările în cauză decis prin Hotărârea nr. 2/27.09.2017 să reducă norma didactică de predare petentei de la 4 ore la 2 ore. Astfel, aceasta nu mai predă la clasele 7B și 7C ci doar la clasele 7A și 8B.

Asfel, faptele nu intră sub incidența OG nr. 137/2000 republică.

## V. Motivele de fapt și de drept

**10.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu în cauză.

Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petenta solicită acordarea de asistență juridică din partea CNCD cu privire la situația în care se află.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director urmează să admită excepția de necompetență a Consiliului, arătând că instituția nu poate acorda asistență juridică decât în domeniul său de activitate, respectiv domeniul combaterii și prevenirii faptelor de discriminare.

**11.** În ceea ce privește al doilea capăt de cerere, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin reducerea normei de lucru.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

Asfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate. În acest sens, Colegiul reține că dreptul încălcat, în opinia petentului, este dreptul la muncă (reducerea normei de lucru).

**12.** Față de încălcarea dreptului privind reducerea normei de muncă, invocat de petentă, Colegiul constată că acesta nu invocă niciun criteriu în baza căruia s-ar fi produs această diferențiere. Chiar dacă, în cuprinsul art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, se regăsește sintagma *“orice alt criteriu”*, acesta trebuie identificat. Sintagma a fost introdusă pentru ca enumerarea criteriilor să nu fie una limitativă, putându-se identifica în analiza petiției și alte criterii decât cele enumerate în cuprinsul textului legal, dar aceste criterii trebuie să fie identificabile și definitorii pentru producerea unei fapte de discriminare. Trebuie să existe o legătură de cauzalitate între criteriile identificate și faptele de discriminare sesizate

**13.** Raportat la faptele descrise de către petentă nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia reclamata nu i-a acordat drepturile egale cu cele ale colegilor. Or, așa cum se arăta mai sus, pentru constatarea unei fapte de discriminare este necesar ca cele patru elemente să existe. În prezenta speță, Colegiul director nu reține criteriul în baza căruia petenta a fost discriminată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului;
2. Nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, lipsă criteriu
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

**Redactat și motivat :** Asztalos Csaba Ferenc și Angelica Paraschiv Gergely

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.