



**HOTĂRĂREA nr. 453
din 19.11.2018**

Dosar nr: 618/2017

Petiția nr: 6148/20.11.2017

Petentă:

Reclamați: Consiliul Județean Călărași, Direcția Comunitară de Evidență a Persoanelor a Județului Călărași, Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Oltenița

Obiect: Reținerea cărții de identitate și refuzul eliberării unei noi cărți de identitate de către autorități

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului

2. Consiliul Județean Călărași, Direcția Comunitară de Evidență a Persoanelor a Județului Călărași cu sediul în Călărași, Bl. Republicii, nr.50

3. Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Oltenița cu sediul în Oltenița, str. Argeșului nr. 109-111 (incinta Poliției Oltenița)

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Reținerea cărții de identitate și refuzul autorităților de a-i elibera un nou act de identitate și de a lua măsurile necesare în vederea clarificării problemelor legate de identitatea acesteia

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților .

6. Părțile au fost citate pentru data de 16.01.2018 la sediul CNCD.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Petenta susține că în data de 22 februarie 2017, cu ocazia solicitării unui duplicat după certificatul său de naștere pentru a scoate certificatul de naștere pentru cel de-al patrulea copil, născut la data de 16 februarie 2017, SPCLEP Oltenița a descoperit în bazele de date ale instituțiilor publice că aceasta apare ca fiind înfiată în anul 1995 de

un cuplu de spanioli. In urma acestei descoperiri, i-a fost reținută cartea de identitate și nu i s-a mai soluționat cererea pentru duplicat după certificatul de naștere. Din acel moment, nu mai are nici un act cu care să-și dovedesc identitatea.

În mai 2017 a introdus, cu sprijinul programului JUSTROM al Comisiei Europene și al Consiliului Europei, acțiune pentru constatarea nulității adopției Dosar nr. 757/116/2017 la Tribunalul Călărași. Procesul este de durată și nu poate sta fără documente de identitate până la finalizarea procesului.

Petenta susține că are dreptul la nume și prenume cf. DL 31/1954 (art.12) și cf. C. civ. (art. 82-85). Are dreptul la identitate. Copilul născut în februarie 2017 are drept la nume și prenume și are drept la identitate.

Lipsa actelor de identitate o împiedică să înregistreze copilul care deja are 6 luni.

Copilul nu este luat în evidența medicului de familie, nu este vaccinat, nu primește alocația de stat la care are dreptul. Nu există.

Petenta susține că atât ea cât și copilul sunt sancționați prin lipsa identității, fiind făcuți responsabili pentru întâmplări din 1995, când avea 1 an. Este total nedrept și împotriva dreptului fundamental al oricărei ființe umane la o identitate.

9. La data de 28.09.2017 a solicitat Direcției Comunitare de Evidență a Persoanelor a Județului Călărași, Consiliului Județean Călărași, restituirea cărții de identitate, motivat de ilegalitatea reținerii actului de identitate și a discriminării față de aceasta ca femeie romă lipsită de mijlocare materiale și de un nivel de instrucție care să-i permită să-și apere drepturile.

La data de 27.10. 2017 i-a fost comunicat răspunsul Direcției Comunitare de Evidență a Persoanelor a Județului Călărași cu nr. 2449/25.10.2017 care, fără a preciza expres, îi respinge cererea cu motivația că „cu privire la reținerea cărții de identitate pe numele opinăm faptul că acest lucru nu este un abuz din partea lucrătorilor din cadrul SPCLEP Oltenița”.

Susținerile reclamațiilor

10. Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor – Oltenița susține că la data de 08-12-2017 a eliberat petentei, document de identitate, respectiv cartea provizorie de identitate seria., valabilă până pe data de 07-12-2018, pentru motivele neprezentării dovezii privind adresa de domiciliu și a certificatului de naștere, carte provizorie care asigură titularului aceleași drepturi juridice ca și cartea de identitate, însă pe o perioadă limitată, cu posibilitatea eliberării alteia după un interval de un an. De asemeni, la data de 08.01.2018, urmare aprobării înregistrării tardive a nașterii minorului ... născut la data de 16.02.2017, fiul petentei, a fost eliberat acesteia certificatul de naștere seria N.I 1 nr. ..

- Decizia eliberării unei cărți provizorii de identitate a fost luată, după efectuarea mai multor verificări, întrucât petenta figurează pe marginea actului de naștere inițial (nr. 483/29-07-1994 întocmit de Primăria Mun Oltenița), cu mențiunea de adopție, conform Sentinței Civile nr. 46/20-01-1995 pronunțată de Tribunalul București, Secția a III-a Civilă, mențiune comunicată de Primăria Sect. 5-București, în urma adopției reclamanta purtând numele de, fiind fiica lui în Mun. București.

- După adopție, conform legislației în materie, petentei i-a fost întocmit de către Primăria Sect. 5 un nou act de naștere cu noile date de identificare, actul nr. 381/08-02-1995, astfel de pe actul inițial de naștere întocmit de Primăria Mun. Oltenița nemaiputându-se elibera un alt certificat de naștere.

- Se mai menționează că, în condițiile actuale, petenta nu poate solicita certificat de naștere nici de la Sector. 5, întrucât nu deține vreun document de identitate cu numele de

- în urma verificărilor efectuate, s-a stabilit că, în Registrul Național de Evidență a Persoanelor (sistemul informatic), nu era operată mențiunea de adopție, numita figurând ca fiind, fiica lui natural și
 - Extinzând verificările, s-a solicitat extras de pe actul de naștere nr. 381/1995 întocmit de Sector 5 București și, tot în acest sens s-a făcut adresă către Direcția Generală de Pașapoarte București pentru informații suplimentare, respectiv dacă petenta figurează cu statut de cetățean roman cu domiciliul în străinătate;
 - Potrivit extrasului de pe actul de naștere nr. 381/1995 transmis de către Sector. 5, precum și din informațiile ce rezultă din adresa nr. 2452224/10/15-03-2017 a Direcției Generale de Pașapoarte, reiese că, de drept, petenta se numește în prezent, este fiica lui
 - SPCLE Oltenița susține că acesta este motivul pentru care i s-a retras petentei cartea de identitate seria ..., întrucât potrivit art.34 alin.(2) din Legea nr. 248/2005, privind regimul liberei circulații a cetățenilor romani în străinătate "Cetățeanul român care si-a stabilit domiciliul în străinătate are obligația ca, la înmânarea pașaportului în care a fost aplicata mențiunea prevăzută la alin. (1), să predea actul de identitate care atestă existența domiciliului în România, emis de autoritățile române.
 - **Tot în urma aprofundării verificărilor s-a stabilit că numita, a mai avut o fiică, existând suspiciunea că aceasta din urmă ar fi fost înfiată prin substituire de persoană, folosindu-se de certificatul de naștere al reclamantei.**
 - **Menționăm că s-a încercat invitarea fără succes a numitei la sediul SPCLEP Oltenița, pentru lămurirea situației create, fapt pentru care la data de 12-10-2017, ne-am deplasat cu sprijinul Poliției corn. Curcani în localitatea sa de domiciliu.**
 - Fiind audiată în legătură cu faptele petrecute, numita, fapt ce a dus la sesizarea de către Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Călărași, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița (lucrare înregistrată la Parchet sub nr. 1831 /P/2017), prin care s-a solicitat efectuarea de verificări referitoare la săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.326 și art.327 Cod Penal precum și să se stabilească identitatea persoanei care a părăsit România în baza Sentinței de adopție nr.46/1995, folosind datele de identificare ale reclamantei, răspuns care va clarifica din punct de vedere faptic situația existentă;
 - Onorați membrii ai C.N.C.D., precizăm că **această situație atipică a fost generată atât de lipsa de comunicare operativă interinstituțională din acea perioadă** (de la data întocmirii noului act de naștere nr. 381/08-02-1995 de către Sector. 5 și până la data comunicării mențiunii de adopție de către această autoritate publică către locul de naștere al adoptatei, respectiv Mun. Oltenița, trecând aproximativ patru luni, termenul de comunicare și operare fiind de maxim zece zile), **cât mai ales de atitudinea contrară legii a mamei naturale....**, care, deși cunoștea situația juridică a fiicei sale întrucât și-a dat consimțământul la adopție așa cum reiese din sentința civilă, s-a prezentat la data de 17-04-1995 la oficiul de stare civilă Oltenița (la acea dată mențiunea de adopție nu era comunicată de către Sect. 5 către actul de naștere inițial), unde a solicitat și obținut un nou certificat de naștere și anume, seria ..., certificat pe care 1-a folosit la eliberarea primului act de identitate al fiicei sale rămase în țară, făcând declarații mincinoase în fața autorităților statului;
 - Din punct de vedere legal, menționăm că, de la data operării mențiunii de adopție cu efecte depline pe marginea actului de naștere inițial nr.483/29-07-1994 întocmit de Primăria Oltenița, în baza acestui act nu se mai poate elibera niciun certificat de naștere reclamantei, decât în cazul în care se constată de către instanța de judecată, nulitatea adopției (acțiune pe care reclamanta precizează că a inițiat-o la Tribunalul Călărași).
- Astfel stând lucrurile considerăm că faptele expuse nu au caracter discriminatoriu pe criterii etnice așa cum lasă de înțeles reclamanta în plângerea sa și nici de oricare alta formă, ci mai degrabă așa cum am precizat o situație**

atipică și din păcate nefericită pentru petentă fiind în primul rând victima acțiunii ilegale a propriei familii iar ulterior a unui sistem nefuncțional în acei ani.

V. Motivele de fapt și de drept

10. În fapt, Colegiul Director că petentei, femeie de etnie romă cu o situație financiară și educațională precară, i s-a reținut cartea provizorie de identitate de către organele de poliție și i s-a refuzat restituirea acesteia.

11. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).**

12. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

13. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

14. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamații i-au încălcat petentei un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și documentele depuse la dosar se reține că dreptul încălcat este dreptul la nume și identitate, respectiv reținerea cărții e identitate și refuzul înapoierii acesteia, pe criteriul etnic și categoriei defavorizate, în opinia petentei.

15. Colegiul director reține faptul că în prezenta speță există o situație atipică și nefericită pentru petentă, situație creată de propria familie în strânsă legătură cu sistemul nefuncțional de la acea vremea, respectiv anul 1995, însă fără a se încălca prevederile art. 2 din OG nr. 137/2000 republicată. Colegiul director nu poate reține că fapta, respectiv reținerea actului provizoriu de identitate și refuzul eliberării acesteia, s-petrecut pe motivele invocate de petentă, anume etnie și categorie defavorizată. Sigur, situația creată pentru petentă și fiul acesteia nu este de neglijat, și în acest sens CNCD a dpus toate diligențele necesare pentru a stabili dacă părțile reclamate au încălcat prevederile legale în vioare, însă nu se poate reține culpa ori intenția organelor reclamate de săvârșirea unei fapte de discriminare.

5.9. Astfel, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriile invocate nu pot fi reținute, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Colegiul director nu poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de criteriile invocate de petentă, respectiv etnia romă și categorie defavorizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**