



**HOTĂRÂREA NR. 452  
din data de 19.11.2018**

**Dosar nr:** 678/2017

**Petiția nr:** 6770/21/21.12.2017

**Petent:** .....

**Reclamat:** Ministerul Apărării Naționale

**Obiect:** trecerea în rezervă dispusă doar pentru Divizia din care făcea parte petentul și nu a privit toți militari condamnați în dosarul respectiv .

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1. ....

**Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate**

2. Ministerul Apărării Naționale cu sediul în București, str. Izvor, nr.110, sector 5

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul susține că reclamatul e dispus trecerea în rezervă doar a Diviziei din care face parte, ceilalți militari condamnați în respectivul dosar nefiind trecuți în rezervă

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **30.01.2018** .

6. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

7. De asemenea, s-au invocat, din oficiu, excepția de necompetență generală a Consiliului și excepția tardivității.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

8. Petentul arată următoarele: Prin decizia penală nr. 12 din 03.02.2015, pronunțată în dosarul nr. 1556/1/2012, ICCJ a dispus condamnarea acestuia la o pedeapsă de 2 ani de închisoară, cu suspendarea pedepsei, pentru savârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență. La data de 17.09.2015 a fost trecut în rezervă, deși raportul comandantului de unitate a fost de menținere în activitate.

Discriminarea s-a instituit prin faptul că trecerea în rezervă a fost dispusă doar pentru Divizia din care făcea acesta parte, nu și pentru ceilalți militari condamnați

**Susținerile reclamatului**

9. Reclamatul invocă excepția de necompetență a Consiliului, arătând că aspectele sesizate intra în competența instanței de contencios administrativ.

De asemenea, invocă excepția de tardivitate, întrucât fapta s-a săvârșit în anul 2015, iar sesizarea a fost depusă în decembrie 2017.

Pe fond, reclamatul susține că fapta sesizată nu intrunește elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

## V. Motivele de fapt și de drept

10. Cu privire la excepția de necompetență a Consiliului, invocată atât din oficiu cât și de către reclamat, Colegiul director urmează să admită excepția și reține faptul că aspectele sesizate cad sub incidența Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

11. În ceea ce privește a doua excepție, respectiv excepția tardivității, Colegiul ia act de prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit cărora „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

11. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 6770/21.12.2017, Colegiul observă, din modalitatea în care este redactată plângerea și susținerile petentului, că faptele deduse soluționării s-au produs în perioada septembrie 2015.

12. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (21.12.2017) s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii, excepție invocată din oficiu în cadrul ședinței de deliberări.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului
2. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii la CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv Gergely

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.