



**HOTĂRÂREA NR. 451
din data de 19.11.2018**

Dosar nr: 652/2017

Petiția nr: 6586/12.12.2017

Petent:

Reclamat: Primarul comunei Plăieșii de Jos

Obiect: înaintarea unei plângeri penale împotriva petentului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.

Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2. Primarul comunei Plăieșii de Jos cu domiciliul de corespondență la Primăria comunei din Plăieșii de Jos nr 235, jud. Harghita

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul susține că reclamatul, folosindu-se de funcția pe care o are, i-a făcut plângere penală. Astfel, acesta susține că începând cu anul 2012 este hărțuit și discriminat la locul de muncă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **09.10.2017, respective 17.10.2017**.

6. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

7. În cadrul ședinței de audieri, s-a invocat, din oficiu, excepția tardivității și excepția de necompetență generală a Consiliului.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că a fost hărțuit și discriminat la locul de muncă începând cu anul 2012 când, întâmplător a participat la o discuție dintre șeful postului de Poliție și un sătean, șef care a mușamilzat un caz pentru o sumă de bani. Petentul susține că în anul 2017, primarul localității i-a făcut plângere penală pentru a-l alunga din comună.

Susținerile reclamatului

7. Reclamatul susține că IPJHarghita a întocmit dosarele pentru unele din faptele săvârșite de petent și a înaintat procuraturii dar fără rezultat în momentul de față.

Vorbindu-se despre aceste lucruri în sesiunile de consiliu, petentul a început să facă sesizări și petiții peste tot.

Reclamatul consideră că această petiție este o răzbunare din partea petentului. Pentru funcția pe care o deține, respectiv cea de primar, acesta susține că a fost controlat de foarte multe instituții ale statului în ultimii 10 ani și nu a fost găsit vinovat pentru nicio abatere.

V. Motivele de fapt și de drept

8. În ceea ce privește plângerea penală invocată în cauză, Colegiul director admite excepția de necompetență a Consiliului arătând că fapta intră în competența organelor de cercetare penală, respectiv a instanțelor de judecată.

9. În cauză, Colegiul ia act de prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit cărora „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

10. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 6586/12.12.2017, Colegiul observă, din modalitatea în care este redactată plângerea și susținerile petentului, că faptele deduse soluționării s-au produs în perioada anilor 2012-2013.

11. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (12.12.2017) s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii, excepție invocată din oficiu în cadrul sesiunii de deliberări.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la sesiune,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului în ceea ce privește plângerea penală înaintată de către reclamat
2. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii la CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivale de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.