



**HOTĂRÂREA nr. 449
din 19.11.2018**

Dosar nr: 488/2017

Petiția nr: 4748/18.09.2017

Petentă:

Reclamat:manager Teatrul Alexandru Davila

Obiect: limbaj neadecvat, refuz distribuire rolului în piesele de teatru

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului

2. manager Teatrul Alexandru Davila cu sediul în Mun. Pitești, str. Victoriei nr.9, jud. Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Refuzul angajatorului de a-i distribui petentei roluri în piesele de teatru și utilizarea unui limbaj umilitor și degradant de față cu alți colegi ai acesteia.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților .

6. Părțile au fost citate pentru data de 09.10.2017 la sediul CNCD.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Petenta, de profesie actrița, angajată în funcția de Șef Secție Dramă a Teatrului Alexandru Davila sesizează Consiliul cu privire la comportamentul degradant al managerului instituției. Astfel, aceasta susține că reclamatul umilit-o profesional și uman în fața colegilor de serviciu, atribuindu-i expresii gen "Marș de-aici!...Tu faci ce vreau eu...! Nici n-o să mai joci cât sunt eu aici..." .

De asemenea, petenta susține că dorește să joace în piesele de teatru jucate la instituție, însă reclamatul i-a replicat că este șef de secție, funcționar fiind, iar activitatea artistică este înlocuită de cea administrativă.

Susținerile reclamatului

9. Reclamatul, prezent la audieri, susține că petenta nu a precizat criteriul în baza căruia a fost săvârșită discriminare, iar pe fondul plângerii susține că aceasta are un comportament agresiv și nimeni nu poate avea un dialog cu ea.

În ceea ce privește atribuirea de roluri în piesele de teatru care se pun în scena, reclamatul susține că postul petentei este cel de Șef Secție Drama, cel de actriță nu este prin în organigrama instituției.

V. Motivele de fapt și de drept

10. Pe cale de excepție, Colegiul director urmează să admită excepția de necompetență a Consiliului cu privire la acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, instanța competentă să soluționeze cererile pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare este judecătoria sau tribunalul, după caz, ca instanțe de drept civil, în raport cu obiectul investiției și valoarea acestuia, cu excepția cererilor în care discriminarea a survenit în contextul unor raporturi juridice guvernate de legi speciale și în care protecția drepturilor subiective se realizează în fața unor jurisdicții speciale, cazuri în care cererile vor fi judecate de aceste instanțe, potrivit dispozițiilor legale speciale” (RIL - Decizia nr. 10).

În fapt, Colegiul director reține că obiectul petiției vizează limbaj neadecvat al managerului cât și, refuzul de a-i distribui roluluri în piesele de teatru.

11. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

12. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

13. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

14. În ceea ce privește limbajul reclamatului față de petentă, respectiv “Marș de aici!...Tu faci ce vreau eu...! Nici n-o să mai joci cât sunt eu aici...” , Colegiul director nu reține probe care pot conduce la încadrarea faptei sub incidența art. 2 din OG nr. 137/2000 republicată.

Potrivit art. 20 alin (6) prima teză “persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte”, iar alin. 6 teza finală din O.G. prevede” în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”. În speță, Colegiul observă că nici la data sesizării nici după audieri sau până la data soluționării dosarului, nu s-au indicat martori, declarații sau alte probe, astfel încât, nu se poate reține din ansamblul situației de fapt, niciun mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor imputate părții reclamate.

15. Urmare susținerilor orale ale părților în ședința de audieri, Colegiul director reține că între părți există un conflict de natură profesională, ambele părți acuzând agresivitate în limbaj.

16. În ceea ce privește al doilea capăt de cerere, respectiv refuzul managerului de a o include în lista de casting pentru spectacolele care au avut sau vor avea premiera, Colegiul director reține din că postul petentei este unul administrativ, atribuțiile acesteia fiind administrative.

Cu privire la situația comparabilă, indicată de petentă, respectiv că dna P. C., actriță și Șef al secției de teatru păpușar, Colegiul reține din susținerile reclamatului că au fost 3 spectacole și regizorii nu au distribuit-o în niciunul. După discuția din 22 august, petenta a fost distribuită într-un spectacol, însă fiind în concediu de odihnă acerasta a solicitat să nu mai facă perte din distribuție.

17. Având în vedere ce le de mai sus, Colegiul director nu reține incidența prevederilor art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.