



**HOTĂRÂREA nr. 448
din 19.11.2018**

Dosar nr: 632/2017

Petiția nr: 6347/29.11.2017

Petentă:

Reclamat: Spitalul Clinic nr. 2 Filantropia Craiova

Obiect: refuz promovare pe funcția de asistent medical principal cu studii superioare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1. cu domiciliul în

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului

2. Spitalul Clinic nr. 2 Filantropia Craiova cu sediul în Craiova, str. Nicolae Titulescu, nr.40, jud. Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Refuzul angajatorului de a o promova pe petentă pe funcția de asistent medical principal cu studii superioare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 95/2006

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților .

6. Părțile au fost citate pentru data de 16.01.2018 la sediul CNCD.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Petenta, angajată a Spitalului nr. 2 Filantropia Craiova în calitate de asistent medical principal, susține că angajatorul a aplicat discreționar dispozițiile legale ce reglementează raporturile de muncă prevăzute de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sanitar. Astfel, petenta susține că angajatorul refuză promovarea pe motiv că specificul muncii acesteia este paraclinic și nu clinic, deși în forma textului de lege nu se face referire la profilul în care își desfășoară activitatea, ci la profilul în care ai absolvit studiile superioare, respectiv asistență medicală.

De asemenea, petenta susține că refuzul angajatorului de a o promova a declanșat un litigiu în instanță soluționat nefavorabil datorită unei practici neunitare a instanțelor judecătorești care au pronunțat hotărâri potrivnice în spețe identice în care pârât era angajatorul.

Petenta susține că este singura asistentă care nu a promovat, prin urmare fiind discriminată de conducerea spitalului.

Susținerile reclamatului

9. Pe cale de excepție, reclamatul invocă excepția de necompetență a CNCD, arătând că sesizarea intră în competența instanței de muncă. Astfel, petenta s-a adresat instanței de judecată, în speță Tribunalului Dolj, care a respins cererea și a stabilit că aceasta nu poate beneficia de promovare întrucât studiile superioare finalizate sunt în profilul clinic, petenta activând în profilul paraclinic(asistent medical de laborator).

V. Motivele de fapt și de drept

10. **Pe cale de excepție**, Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reținând că aspectele sizate intră în competența instanței de muncă. Mai mult, Colegiul director reține că petenta a uzat de acest drept și a acționat angajatorul în instanță, însă nefavorabil.

11. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

12. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern și nici modulului de interpretare și aplicare a legii de către organele de stat. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petent este echivalentă cu o problemă de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanței de judecată.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director admite excepția de necompetență a CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

31. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.