



**HOTĂRÂREA NR. 447
din data de 19.11.2018**

Dosar nr.: 399/2018

Petiția nr.: 3270/29.05.2018

Petent:

**Reclamat: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură-Centrul
Județean Bistrița Năsăud**

**Obiect: nemulțumirea petentului față de cuantumul subvenției acordat de către
partea reclamată în funcție de încadrarea în codul de cultură**

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2.

3. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

**4. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură-Centrul Județean
Bistrița Năsăud, cu sediul în Bistrița, Drumul Tarpiului 21 A, cod 420062, județul
Bistrița Năsăud**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Plângerea petentului vizează nemulțumirea în ceea ce privește acordarea
subvenției în funcție de încadrarea în codul de cultură de către APIA.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și
sanționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,
republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura
de citare a petentului.

7. Prin adresa nr. 3270/21.06.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4021
din 21.06.2018 a fost citată partea reclamată. La audierile din data de 10.07.2018
părțile nu s-au prezentat. Având în vedere aspectele sesizate în plângere, precum și
prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor,
publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, prin citație s-a invocat din oficiu excepția de
necompetență materială generală a Consiliului Național pentru Combaterea
Discriminării.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

8. Prin memoriul înregistrat cu nr. **3270/29.05.2018**, petentul susține faptul că reclamata acordă subvențiile în funcție de încadrarea în codul de cultură. Petentul susține faptul că discriminarea privind accesul la subvențiile din bani europeni se produce între două mari categorii (grupări) de crescători de animale, în cazul în care fiecare dintre aceste două categorii de crescători de animale aderă la practicarea agriculturii ecologice. Mai precis este vorba despre acei crescători de animale care fiind membrii în composesorate sau obști de foști moșneni ori foști răzeși (forme asociative reorganizate prin aplicarea legilor Fondului Funciar de după anul 1991), **membrii ai composesoratelor care în marea majoritate a cazurilor sunt urmași ai proprietarilor coindivizari tabulari sau în anumite cazuri** (între care și cazul petentului) sunt **ei înșiși proprietari tabulari** ai cotelor părți pe care le utilizează în indiviziune în interiorul composesoratelor.

Acești crescători de animale, membrii ai composesoratelor care practică pășunatul animalelor în comun pe pășunile composesorale, fermieri care la completarea cererilor de subvenție către APIA sunt încadrați la codul de cultură 604 – pajiști permanente utilizare în comun sunt discriminați de către APIA în raport cu altă categorie de crescători de animale, respectiv față de marii proprietari de turme de sute ori chiar mii de oi care închiriază ori concesionează pășuni de la Comune sau în anumite cazuri închiriază chiar de la composesoratele ale căror membrii au efective mai mici de animale și suprafețe de pășune mai mari decât necesarul lor actual. Fermierii care închiriază ori concesionează pășuni și le utilizează în nume individual sunt încadrați la completarea cererilor de subvenție de către APIA la codul de cultură 605-pajiști permanente utilizate individual.

Potentul nu poate admite faptul că un singur individ care închiriază sau concesionează de la vreo U.A.T., o pajiște permanentă să poată opta pentru aderarea la sistemul de agricultură ecologică cu subvenția compensatorie aferentă, și asta în temeiul legal al unui simplu contract de închiriere cu titlu oneros care-i oferă doar calitatea de uzufructuar în timp ce un grup de proprietari care aderă la sistemul de agricultură ecologică și organizându-și stâne de varat (unități active de pășunat) de obștie cu turme de oi sau cirezi cu vite ale proprietarilor pășunii, să fie discriminați prin înlăturarea lor de la dreptul de a încasa de la APIA subvenția compensatorie pentru practicarea agriculturii ecologice.

Utilizator activ al pășunii în acest caz este titularul de contract de închiriere ori de concesionare care utilizează în mod individual cu animalelele proprietatea lui pentru care încasează el însuși taxa și pe lângă taxă încasează și subvenția pentru practicarea agriculturii ecologice.

Pășunile folosite de către acești titulari de contracte de închiriere ori concesionare sunt încadrate de APIA la codul de cultură 605 - pajiști permanente utilizate individual. Acestora li se oferă de către APIA subvenția de 143 de euro/hectar/an și respectiv vreo 120 de euro/ha/an în cazul în care optează pentru practicarea agriculturii ecologice.

În cazul Proprietarilor Tabulari ori succesori direcți ai proprietarilor tabulari membrii ai composesoratelor, dacă folosesc fie turma obștească fie turme individuale pășunile folosite de ei sunt încadrate de către funcționarii APIA la codul de cultură 604-pajiști permanente utilizate în comun și nu li se acordă de către APIA subvenția de 143 ori de euro/ha/an, chiar dacă composesoratul ca persoană juridică se angajează să respecte toate restricțiile din agricultura ecologică, înscriindu-se în sistemul de agricultură ecologică.

Susținerea reclamatului

9. Prin adresa nr. 4497 din 12.07.2018 reclamata a invocat excepția necompetenței materiale a CNCD, în ceea ce privește obiectul petiției, respectiv "cuantumul subvenției acordat de către reclamată în funcție de încadrarea în codul de cultură". În acest sens, instituția Consiliului nu poate anula sau modifica acte administrative emise de instituții sau autorități ale statului, competența revenind instanțelor de judecată, în sensul contestării deciziilor în speță în contencios administrativ.

Așa cum a precizat și prin adresa nr. 3007/14.04.2018 transmisă petentului, schemele de plată și codul de cultură solicitate de fermier, nu le stabilește funcționarul APIA, funcționarul îl informează pe fermier de schemele de plată care sunt prezentate în OUG nr.3/2015, și O.M.A.D.R. nr. 619/2015 inclusiv condițiile și criteriile de eligibilitate.

Potentul a depus cererea unică de plată cu nr. BN-31077/14.05.2018 solicitând următoarele scheme de plată: Schema de plată unică pe suprafața SAPS, Plata redistributivă, Plata pentru practici agricole benefice pentru clima și mediu, Măsura 13-Plăâi pentru zone care se confruntă cu constrângeri naturale sau alte constrângeri specifice. Prin adresa nr. 1/19.03.2018 depusă la APIA Bistrița Năsdăud Centru Județean și petiția înaintată Consiliului prin care arată că la momentul depunerii cererii de plată nr. BN-31077/14.05.2018 a dorit să solicite și Măsura M11-Agricultura Ecologică pentru codul de cultură 604-Pajiști Permanente Utilizate în Comun. Măsura 11 - Agricultură ecologică M11 deoarece are 3 în utilizare Pajiști Permanente Utilizate în Comuna care nu sunt însă contractate de la UAT, cod cultură 604.

În anexă depune în copie adresa nr. 3007/14.04.2018, Procedura Operațională Privind Primirea Cererilor Unice de Plată în anul 2018, Cap. 2 informații generale privind administrarea cererii unice de plată, Anexa la Instrucțiuni de completare a formularului de cerere unică de plata 2018.

V. Motivele de fapt și de drept

10. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu în cauză.

11. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la problema dedusă soluționării, respectiv anularea sau modificarea actelor administrative emise de instituții sau autorități ale statului, în ceea ce privește încadrarea în codul de cultură 604, Colegiul director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerii prin care petentul își exprimă nemulțumirea în ceea ce privește încadrarea de către partea reclamată în coduri de cultură diferite a fermierilor în funcție de care unii fermieri pot beneficia de subvenții (cod cultură 605 - pajiști permanente utilizate individual) alții nu (cod de cultură 604 - pajiști permanente utilizate în comun), atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

12. Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul director reține că în cauză sunt aplicabile prevederile Legii nr. 554/2004 privind Legea contenciosului administrativ, prin care se stipulează la art. 1 alin 1 "1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o

autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.

Având în vedere considerentele expuse și petiția, Colegiul urmează a admite excepția invocată în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Motivat/redactat: P.C.S./V.F

Data: 04.12.2018

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.