



**HOTĂRĂREA nr. 445
din 19.11.2018**

Dosar nr.: 530/2017

Petiție nr.: 5152/05.10.2017

Petentă:

Reclamați: Universitatea din București (r1)

Facultatea de Sociologie și Asistență Socială (r2)

Ministerul Educației Naționale (r3)

Obiect: acordarea de legitimații de călătorie gratuite doar studenților cu vârste până la 26 de ani conform Legii nr. 1/2011, modificată și completată prin OUG nr. 2/2017 și HG nr. 42/2017

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2.

3. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

.....

3. Facultatea de Sociologie și Asistență Socială cu sediul în București, str. Schitu Măgureanu n. 9, sector 5

4. Ministerul Educației Naționale cu sediul în București, str. General HM Berthelot 28-30, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta, studentă – masterandă a Universității București, Masterat Sondaje de Opinie, Marketing și Publicitate din cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială, forma de învățământ IF, pe locurile finanțate din bugetul de stat, se consideră discriminată prin acordarea legitimației de călătorie gratuită numai studenților cu vârste de până în 26 de ani.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 5152/11.10.2017 și 5297/11.10.2017, a citat părțile pentru data 31.10.2017. Ministerul Educației Naționale și petenta nu s-au prezentat la termenul de audieri.

6. Prin adresa nr. 5898 din 07.11.2017 reclamatele prezente la termenul de audieri au depus adresele nr. 5898 din 07.11.2018 (fila 8) precum și fila adresa cu nr. UB 21205/21.09.2017.

7. Procedura legal îndeplinită.

Sușinerile părților

Sușinerile petentei

8. Petenta, studentă – masterandă a Universității București, Masterat Sondaje de Opinie, Marketing și Publicitate din cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială, forma de învățământ IF, pe locurile finanțate din bugetul de stat, se consideră discriminată prin acordarea legitimației de călătorie gratuită numai studenților cu vârste de până în 26 de ani.

Conform art. 4 din OUG 2/2017, Legea educației naționale nr. 1/2011 se completează la art. 205 cu alin 2.1 în tot parcursul anului calendaristic, studenții înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență, în instituțiile de învățământ superior acreditate, beneficiază de gratuitate la transport intern feroviar la toate categoriile de trenuri, clasa a II-a.

Art. 3 din HG 42/2017 precizează că alin (1) Studenții români/străini înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență – licență, master, doctorat – în instituțiile de învățământ superior acreditate din România beneficiază de gratuitate la transportul feroviar intern la toate categoriile de trenuri, clasa a II-a, în tot cursul anului calendaristic, indiferent de distanță sau rutele călătoriilor. Alin. (2) Operatorii de transport feroviar de călători vor elibera studenților legitimații de călătorie gratuite pentru călătoria la toate categoriile de trenuri, clasa a II-a, cât și abonamente lunare gratuite pentru studenți, cu număr nelimitat de călătorii pe distanțe până la 300 km, clasa a II-a.

9. Petenta arată că reclamata a justificat neacordarea legitimațiilor gratuite de călătorie studenților cu vârsta peste 26 ani prin faptul că de la Ministerul Educației Naționale a primit o notă scrisă prin care se indica Universității București respectarea articolului 205 alin 2 din Legea 1/2011, în forma nemodificată a Legii, care prevedea: "În timpul anului universitar, studenții înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență, în instituțiile de învățământ superior acreditate, în vârstă de până la 26 de ani, beneficiază de tarif redus cu minimum 50% pe mijloace de transport local în comun, transportul intern auto, feroviar și naval. Studenții orfani sau proveniți din casele de copii beneficiază de gratuitate pentru aceste categorii de transport", deși Legea 1/2011 a suferit modificări, în care nu exista această diferențiere a studenților cu limita de 26 ani. Odată cu intrarea în vigoare a OUG 2/2017, reducerea de 50% a fost înlocuită cu gratuitatea transportului studenților.

10. Petenta precizează că nu a mai urmat o formă de învățământ superior bugetată de stat și că Ministerul Educației Naționale alocă o sumă de bani pentru studenții care învață la forma de învățământ bugetată de stat, nespecificând o anumită limită de vârstă, probabilitatea ca studenții să aibă vârsta sub 26 de ani fiind de 100%.

Sușinerile reclamatului

11. Reclamata (r3) în punctul său de vedere, precizează că se află în coordonarea Ministerului Educației Naționale care i-a transmis prin intermediul adresei nr. 38314/19.09.2017 că "noile legitimații de student pentru reducere/gratuitate, tipărite în baza H.G. nr. 42/2017 vor fi repartizate doar studenților înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență cu vârsta de până la 26 de ani". Ministerul Educației Naționale este singura autoritate în măsură să dispună alocarea banilor publici.

12. Reclamata arată că a aplicat același tratament, în privința gratuității transportului, pentru toți studenții de la toate cele 19 facultăți din componența sa.

Motivele de fapt și de drept

13. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze petiția așa cum a fost formulată, cu privire la neacordarea gratuită a legitimațiilor studenților cu vârsta mai mare de 26 ani.

14. În drept, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 republicată, și unește excepția *lipsei obiectului petiției* invocată de reclamată cu fondul, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. Pe fond, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

16. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare, "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, C.N.C.D. este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art.2 din O.G. nr.137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

17. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de art.14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul art.14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. Curtea Europeană de Justiție a statuat că principiul egalității exclude că situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

18. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale în legătură cu modalitatea de interpretare și aplicare a legii educației nr.1/2011, modificată și completată prin OUG 2/2017 și HG 42/2017.

19. În raport de aceste aspecte, atât din modalitatea în care este formulată plângerea cât și argumentele prezentate mai sus, rezultă că împrejurările invocate de petentă, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Aceasta ipoteză poate decurge din statuarea Înaltei Curți de Casație și Justiție relativ la principiul egalității, prin care se arată că „nu ne aflăm în prezența unor situații analoage tratate diferențiat” însă în raport cu atribuțiile Colegiului, rezultă în mod special din natura fondului dedus soluționării C.N.C.D. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat: P.C. S., tehored. F. V.

Data: 21.12.2018

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.