



**HOTĂRÂREA NR. 444
din data de 19.11.2018**

Dosar nr.: 407/2017

Petiția nr.: 4125 din data de 08.08.2017

Petentă:

Reclamați:(r1)

..... (r2)

..... (r3)

Obiect: dispoziția de a desfășurarea activității atât la sediu cât și pe teren cu acoperirea unor zone aflate la mari distanțe

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2.prin apărător ales, avocat

3. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

4. SC Bayer SRL comunicarea actelor de procedura la SCA Țuca Zbârcea & Asociații cu sediul în București, Șos. Nicolae Titulescu nr.4-8, America House, Aripa de Vest, et.8, sector 1

5. prin SCA Ionescu și Sava cu sediul profesional în București, str. Palerologu nr.24, serctor 3

6. cu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

7. Prin petiția înregistrată cu nr. 4125 din data de 09.08.2017, petenta, având funcția de reprezentant medical în cadrul Companiei Bayer SRL, la sfârșitul anului 2015a primit un telefon prin care l se solicita să preia și Buzăul, situație față de care a obiectat invocând că nu are timp să acopere un județ atât de îndepărtat față de domiciliul , mai ales că trece printr-un surmenaj accentuat la locul de muncă întrucât nu poate să realizeze tot ceea ce își propune

A încercat să prezinte situația superioruilor încercând să aducă soluții, însă nu s-a drept să se țină seama de ele.

III. Procedura de citare

8. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

9. Prin adresa cu nr. 4125 din 30.08.2017, a fost citată petenta prin apărător ales, iar prin adresa nr. 4410 din data de 30.08.2017 a fost citată partea reclamată prin reprezentant. La solicitarea părții reclamate a unui nou termen s-a dispus recitarea părților pentru data de 31.10.2017. Totodată petenta a introdus în cauză ca reclamați pe domnul și doamna Prin adresa nr. 2146 din 16.04.2018, petenta a renunțat la plângere.

10. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Prin petiția înregistrată cu nr. 4125 din data de 09.08.2017, petenta, având funcția de reprezentant medical în cadrul Companiei Bayer SRL, la sfârșitul anului 2015a primit un telefon prin care l se solicita să preia și Buzău, situație față de care a obiectat invocând că nu are timp să acopere un județ atât de îndepărtat față de domiciliul , mai ales că trece printr-un surmenaj accentuat la locul de muncă întrucât nu poate să realizeze tot ceea ce își propune

A încercat să prezinte situația superiorilor încercând să aducă soluții, însă nu s-a doborât să se țină seama de ele.

Susținerile părților reclamate

12. Prin adresa nr. 4793 din data de 19.09.2017 (filele 86-124 din dosar) partea reclamată solicită admiterea excepțiilor invocate din oficiu precum și excepția tardivității pentru pretenziile de discriminare anterioare datei de 09.08.2016. Totodată susține faptul că aspectele sesizate de petentă nu sunt fapte de hărțuire sau discriminare.

Prin adresa nr. 5768 din 31.10.2017 (filele 148-155 din dosar) reiterează punctul de vedere formulat de r 1.

V. Motivele de fapt și de drept

13. În fapt, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă.

14. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **“Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

15. În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa nr.2146 din 16.04.2018. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petentă.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Redactat: P.C. S., tehored. F. V.

Data: 05.12.2018

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.