



**HOTĂRÂREA nr. 441  
din 19.11.2018**

**Dosar nr.:** 589/2018

**Petiția nr.:** 5176/23.08.2018

**Petentă:** .....

**Reclamați:** Agenția Locală de Ocupare a Forței de Muncă Oltenița, Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Călărași

**Obiect:** metode discriminatorii de calcul a stagiilor de cotizare pentru indemnizația de șomaj

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**2.** .....

**3. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Agenția Locală de Ocupare a Forței de Muncă Oltenița

Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Călărași

**Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta consideră că este discriminată prin modalitatea de calcul a drepturilor financiare de șomaj

**II. Procedura de citare**

**4.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5176/24.08.2018 și 5201/24.08.2018, a citat părțile pentru data 10.09.2018.

**5.** Prin intermediul citațiilor, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legilor.

**6.** Procedura legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

**7.** Petenta, rămânând fără locul de muncă, la data 18.06.2018, s-a adresat Agenției Locale de Ocupare a Forței de Muncă din Municipiul Oltenița și a constatat că modul de calculul al stagiului de cotizare privind indemnizația de șomaj este unul defavorabil. În loc de asimilarea la stagiul de cotizare a unei perioade de 21 ani, 1 lună și 25 de zile, așa cum calculase petenta, reclamata i-a calculat o perioadă de 17 de ani.

**8.** Diferența de calcul provine din prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă care stabilesc că perioadele în care persoanele se află în concediul pentru creșterea copilului (cazul petentei 1998-2000 și 2002-2004) nu se asimilează stagiului de cotizare.

**9.** Art. 34 alin 1<sup>^</sup>1 al Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea

ocupării forței de muncă prevedea că nu se iau în calcul perioadele de suspendare a raporturilor de muncă însă, ulterior, prin intrarea în vigoare a OUG 111/2010, la art. 22 alin (1) s-a prevăzut "că o persoană care beneficiază de drepturile prevăzute la art. 2 alin. (1), respectiv la art. 5, 9 alin (4) și (5) constituie perioadă asimilată stagiului de cotizare în vederea stabilirii drepturilor de pensie în sistemul public și a drepturilor stabilite de Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

**10.** Cu alte cuvinte, dacă prevederile Legii 76/2002 nu asimilau perioada concediului de creștere a copilului cu stagiul de cotizare în vederea stabilirii drepturilor de pensie în sistemul public și cele privind sistemul asigurărilor pentru șomaj, odată cu intrarea în vigoare a OUG 111/2010 perioada concediului de creștere a copilului este inclusă în calculul indemnizației de șomaj.

**11.** Din aceste considerente, petenta consideră că este discriminată în raport cu femeile care au născut după data 01.01.2011, deoarece prevederile actului normativ se aplică persoanelor ai căror copii se nasc începând cu data de 1 ianuarie 2011.

### **Sușinerile reclamațiilor**

#### **Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Călărași**

**12.** Reclamatul, în punctul său de vedere depus la dosar, înregistrat 5400/05.09.2018, arată prevederile legale care reglementează condițiile de acordare și modalitatea de calcul a indemnizației de șomaj, în speță Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și reglementările ulterioare.

**13.** Petenta sesizează faptul că Agenția Locală pentru Ocuparea Forței de Muncă Oltenița, la calcularea cuantumului indemnizației de șomaj, a stabilit o cotă procentuală de 7% aferentă unui stagiul de cotizare de cel puțin 10 ani, ceea ce o nemulțumește, întrucât conform calculului personal consideră că are un stagiul de cotizare de 21 de ani, fapt ce ar duce la o cotă procentuală de 10 %.

**14.** La calculul stagiului de cotizare, reclamata nu a valorificat perioada de suspendare a raporturilor de muncă pentru perioada 21.11.1998-13.09.2000 și 01.01.2003-15.10.2004, aceste perioade neintrând sub incidența OUG 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, cu modificările și completările ulterioare.

**15.** Reclamata arată că prevederile OUG 111/2010 care ar fi avantajat-o pe petentă nu i se pot aplica deoarece acestea se aplică, conform art. 1 din respectivul act normativ, persoanelor ai căror copii se nasc începând cu data de 01.01.2011.

**16.** Având în vedere că petenta a beneficiat de concediul de creștere copil anterior datei intrării în vigoare a prevederilor OUG 111/2010, respectiv 01.01.2011, nu i se pot aplica drepturile retroactiv.

**17.** Petenta nu poate fi încadrată în categoria persoanelor discriminate, întrucât la data la care a avut raporturile de muncă suspendate pentru creștere copil nu era în vigoare OUG 111/2010, fapt pentru care la stabilirea dreptului reprezentând indemnizație de șomaj nu poate i valorificată o perioadă pentru care nu există temei legal în vederea valorificării.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**18.În fapt**, petenta se consideră discriminată la asimilarea perioadei de cotizație la asigurările pentru șomaj, prin neincluderea perioadelor în care raporturile de muncă au fost suspendate, beneficiind de concediul de creștere copil, prin aplicarea unor prevederi legale care nu sunt în avantajul său, respectiv Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Aceasta menționează că prevederile OUG 111/2010 care fi avantajat-o, asimilându-i perioadele de concediu de creștere a copilului la perioadele de cotizație la asigurările de șomaj.

**19.În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

**20.** Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acestea fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. privind modalitatea de interpretare și aplicare a legii
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii  
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Data redactării: 19.11.2018**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**