



**HOTĂRÂREA nr. 440
din 17.07.2019**

Dosar nr.: 736/2018

Petiția nr.: 6804/02.11.2018

Petentă: . – .

Reclamată: Universitatea Nicolae Titulescu București

Obiect: discriminare la locul de muncă în urma repunerii pe funcția deținută anterior, victimizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Universitatea Nicolae Titulescu București – Calea Văcărești 195, sector 4, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta reclamă o serie de probleme la locul de muncă pe care le încadrează ca fiind discriminatorii, victimizare

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6804/07.11.2018 și 6913/07.11.2018, a citat părțile pentru data 11.12.2018.

4. Prin intermediul aceluiași adrese Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității pentru faptele petrecute înainte de 02.11.2017, excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de punerea în executare a unor sentințe judecătorești, pentru solicitarea de înlăturare a consecințelor faptelor de discriminare și de restabilire a situației anterioare faptei de discriminare.

5. În cadrul ședinței de audieri, s-a acordat un nou termen, pentru data 22.01.2019.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petenta consideră că este discriminată și că i se aplică un tratament diferențiat ce a fost accentuat în perioada imediat ulterioară soluționării de către Tribunalul București și de Curtea de Apel București a dosarului 43334/3/2016, ce a avut ca obiect constatarea deciziei de concediere a petentei. Mai mult, aceasta invocă și victimizarea, acțiune ca reacție la plângerea pe care petenta a adresat-o comisiei de etică.

8. Criteriul de discriminare invocat de petentă a fost cel al existenței unui conflict anterior între părți.

9. Astfel, petenta face un istoric al faptelor, produse în perioada 2016 – 2018, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării invocând din oficiu excepția tardivității pentru faptele petrecute anterior 02.11.2017. Astfel, reintegrarea acesteia a fost făcută în anul universitar 2017-2018 pe postul de conferențiar.

10. Petenta precizează faptul că a fost defavorizată prin afectarea raportului de muncă, în sensul că, după reintegrarea sa, una dintre disciplinele facultative pe care o predă, Proceduri Alternative de Soluționare a Conflictelor, a fost eliminată din programă pentru că "Nu are ce căuta" – în conformitate cu textul stenogramei a ședinței Senatului din 24 aprilie 2018 depuse la dosar.

11. Extrasul stenogramei ședinței Senatului din 24 aprilie 2018:

12. " Prof. univ. dr. ..., Prorector: (...) Și un al doilea aspect, în atenția decanatelor și a departamentelor, pentru octombrie 2018 să avem în vedere să introducem în planurile de învățământ această disciplină de etică și integritate academică.

13. Prof. univ. dr. ..., Președinte Consiliu de Administrație: Care în mod practic...

14. Prof. univ. dr. ..., Prorector: Noi o avem, suntem înaintea ministerului.

15. Prof. univ. dr. ..., Președinte Consiliu de Administrație: Asta face dl ..

16. Prof. univ. dr. ..., Prorector: Noi la doctorat o avem, dar ei vor să o introducem în mod obligatoriu și la master, începând deci cu anul 2018-2019 și ca disciplină opțională cu încărcătură de 14 ore și la licență. Este ordinul 3131 din ianuarie 2018.

17. Prof. univ. dr. ..., Rector: Fără să fie un anumit an...

18. Prof. univ. dr. ..., Prorector: începând cu... nu, nu.

19. Prof. univ. dr. ..., Rector: Nu, mă refer an de studii.

20. Prof. univ. dr. ..., Prorector: Nu, nu. Eu mă gândeam la master de exemplu, cu cei de la administrație publică am și discutat chiar anul trecut și o s-o introducă ca opțională în semestrul III, deci în anul II, înainte de întocmirea lucrării de disertație. Deci, la master și la doctorat sunt obligatorii.

21. Prof. univ. dr. ..., Rector: La master am putea-o și noi introduce în semestrul II practic, nu?

22. Prof. univ. dr. ..., Prorector: Da.

23. Prof. univ. dr. ..., Rector: Cei care avem masterul de un an.

24. Prof. univ. dr. ..., Prorector: Da, în funcție de cum e programa.

25. Prof. univ. dr. ..., Rector: Da. Și la licență?

26. Prof. univ. dr. ..., Prorector: Iar la licență este opțională, disciplină opțională de 14 ore, asta însemnând o oră pe săptămâna de curs.

27. Prof. univ. dr. ..., Rector: Adică la două săptămâni un curs.

28. Prof. univ. dr. ..., Prorector: La două săptămâni un curs, da exact, asta este încărcătura.

29. Prof. univ. dr. ..., Rector: Păi cum facem actualizarea planurilor?

30. **Prof. univ. dr. ..., Președinte Consiliu de Administrație: Ceea ce discutăm noi: reintroducem criminologia, reintroducem PIDO pentru posturile de care am discutat, scoatem disciplinele care nu au ce căuta, cum e conflicte, discutăm noi.**

31. Prof. univ. dr. ..., Prorector: Sunt discipline la care studenții nu vin.

32. Prof. univ. dr. ..., Președinte Consiliu de Administrație: Da, și în senatul viitor, de

principiu d-le profesor, aprobăm noul plan de învățământ cu restructurările respective și cu niște promovări eventual pe posturi pentru PIDO a fost la fata aia care a plecat, cum o chema..

33. Prof. univ. dr. ..., Prorector: ..

34. Prof. univ. dr. ..., Președinte Consiliu de Administrație: *Așa. Criminologia am am vorbit cu decanul și a și vorbit cu un membru al catedrei care se pregătește pentru a prelua și a reintroduce această disciplină. Adică avem niște chestiuni pe care le vom rezolva pentru planul de învățământ care funcționează din această toamnă, **cu niște, mă rog, perspective pe planul următor pentru că urmează niște mișcări de care o să discutăm noi, care influențează și asupra corpului didactic.***

35. Toți studenții care s-au înscris la această disciplină au urmat cursurile materiei și au participat și la examen.

36. Petenta consideră că a fost discriminată, fiindu-i afectat raportul de muncă, singura vizată direct de acțiunile reclamatei. Reclamata nu a afectat prin acțiunile sale niciun alt cadru didactic, prin desființarea altei discipline în afară de cea pe care o preda petenta.

37. Mai mult aceasta consideră că este defavorizată, fiind protejate alte persoane, apropiați ai anumitor persoane.

38. Petenta precizează faptul că a fost prejudiciată și din punct de vedere material, susținând un curs în limba engleză care nu a fost prins în norma universitară.

39. Prin urmare, s-a înlocuit disciplina "Proceduri Alternative de Soluționare a Conflictelor" cu "etică și Integrare Academică", în urma unei campanii denigratoare asupra petentei

40. Totodată, petenta susține că activitatea sa nu este prezentată pe site-ul reclamatei și nici nu figurează ca fiind titulara disciplinei Protecția Internațională a Drepturilor Omului pe care o predă. În schimb, o altă persoană este prezentată ca fiind titular, deși nu deține gradul universitar adecvat.

Susținerile reclamatului

41. Reclamata, în punctul său de vedere nr. 7496/07.12.2018 și în notele scrise ulterioare depuse la dosar, invocă excepția de neкомпetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare, restabilirea situației anterioare, susținând că, între părți, există un litigiu de muncă, finalizat prin hotărârea Tribunalului București, rămasă definitivă.

42. Hotărârea prin care s-a acordat petentei despăgubiri și s-a dispun reintegrarea acesteia a fost pusă imediat în executare de către reclamată.

43. Totodată, reclamata a solicitat admiterea excepției tardivității pentru faptele petrecute înainte de 02.11.2017.

44. Referitor la acuzele privind defavorizarea petentei prin afectarea raportului de muncă, reclamata consideră că nu este temeinică. Reintegrarea petentei a fost făcută pe poziția de conferențiar.

45. Petenta omite să precizeze că planurile de învățământ și implicit statele de funcții se aprobă la începutul fiecărui an universitar cu respectarea legislației incidente, standardele specifice fiecărui program de studii și formațiunile de studenți.

46. În ședința Senatului Universitar din 24.04.2018 s-a luat act de Ordinul MEN 31331/2018 și s-a solicitat decanatelor ca pentru anul 2018-2019 să fie introdusă în planurile de învățământ disciplina "etică și integritate academică" obligatoriu la master și doctorat și opțional la licență cu o încărcătură de 14 ore.

47. Referitor la critica petentei privind eliminarea disciplinei "Proceduri Alternative de Soluționare a Conflictelor" se reiterează faptul că planurile de învățământ și statele de plată se stabilesc anual, în conformitate cu dispozițiile legale, standardele specifice fiecărui program de studii, alegerile studenților pentru disciplinele opționale, respectarea numărului de ore săptămânal pentru studenți și încărcăturii normei didactice pentru cadrul universitar.

48. Disciplina "Proceduri Alternative de Soluționare a Conflictelor" este una opțională, fiind prezentă în planul de învățământ 2017-2018 și a fost aleasă de 13,09% din totalul studenților, cel mai mic procent de frecvență a unei discipline opționale.

49. Studenții au preferat celălalt opțional predat de petentă, "Drept internațional umanitar", în proporție de 79,55%.

50. Pentru a nu depăși numărul de ore săptămânal al studenților, văzând și lipsa totală de interes a studenților, pentru disciplina "Proceduri Alternative de Soluționare a Conflictelor" s-a decis înlocuirea acesteia cu disciplina "etică și integritate academică".

51. S-au avut în vedere și standardele ARACIS, disciplina PASC fiind la poziția 1.2.2 în categoria disciplinelor de specialitate. Conform aceluiași normă, lista disciplinelor de specialitate în planul de învățământ este orientativă și deschisă iar opționalitatea este la latitudinea universităților.

52. Disciplina nou introdusă "etică și integritate academică" este predate de un lector univ. în considerarea pregătirii sale în domeniu, fiind autoare a unui curs universitar "etică și integritate academică". Petenta nu are pregătire în domeniu și nici nu s-ar fi putut pune în discuție preluarea acestei discipline, întrucât ar fi depășit norma didactică de 16 ore.

53. Privind afirmațiile petentei potrivit cărora pe site-ul reclamatei este publicată o altă persoană ca fiind titularul cursului pe care-l predă petenta, reclamata susține că sunt false, postul fiind vacant.

54. Petenta este menționată pe site-ul reclamatei în lista cadrelor didactice unde se poate accesa și CV-ul acesteia, regăsindu-se informațiile privind întreaga activitate a acesteia.

55. În final, reclamata arată că petenta nu a indicat un criteriu de discriminare real, neexistând niciun element pe baza căruia să se poată reține că petenta a fost discriminată în raport cu ceilalți angajați.

V. Motivele de fapt și de drept

56. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analiza în fond a petiției”.

57. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspectele ce țin de punerea în aplicare a sentințelor judecătorești.

58. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției urmând să analizeze în ce măsură aspectele sesizate sunt de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

59. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

60. Totodată, referitor la excepția tardivității invocată din oficiu pentru faptele petrecute anterior 02.11.2017, Colegiul director urmează să o admită.

61. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

62. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

63. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

64. În final, Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru restabilirea situației anterioare discriminării și pentru înlăturarea consecințelor.

65. În fapt, Colegiul director reține spre analiză posibilul tratament discriminatoriu la care a fost supus petenta de către reclamată, aceasta considerându-se discriminată de reclamată în urma existenței unui conflict anterior între părți..

66. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

67. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în

mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

68. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

69. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

70. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

71. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că

tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

72. În speța de față, Colegiul director constată că petenta reclamă faptul că are parte de un tratament injust, discriminatoriu din partea reclamatului, din pricina conflictului anterior, respectiv eliminarea din programă a cursului opțional "Proceduri Alternative de Soluționare a Conflictelor" precum și victimizarea, ca formă de discriminare.

73. Prin urmare, în analiza elementelor unei fapte de discriminare, Colegiul director al C.N.C.D. reține spre analiză posibila discriminare prin încălcarea dreptului la egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie.

74. În urma analizării documentelor aflate la dosar, având în vedere criteriul indicat de petentă, cel al conflictului anterior, Colegiul director constată că nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat, disciplina "Proceduri Alternative de Soluționare a Conflictelor" fiind scoasă din planul de învățământ din rațiuni obiective și justificabile, precum procentul de frecvență, opțiunile de alegere a unei discipline opționale de către studenții interesați, standardele ARACIS și norme de specialitate.

75. Referitor la faptul că petenta ar fi dezavantajată în comparație cu alți titulari de cursuri în ceea ce privește vizibilitatea activității profesionale, Colegiul director constată că nu există drept încălcat, pe site-ul reclamatei regăsindu-se informațiile privind întreaga activitate a petentei (CV-ul este prevăzut) și totodată, numele acesteia este prevăzut în lista cadrelor didactice care activează în cadrul universității. Față de aceasta, Colegiul director hotărăște că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

76. Privind aspectele invocate de petentă ale victimizării, ca formă a discriminării, în conformitate cu art 2(7) din O.G 137/2000 "(7) *Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.*", Colegiul director constată că nu se întrunesc condițiile necesare pentru a ne afla în situația de victimizare, neexistând o raportare la o plângere anterioară față de reclamat cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței C.N.C.D. pentru aspectele ce țin de punerea în

executare a unor sentințe judecătorești, pentru solicitarea de înlăturare a consecințelor faptelor de discriminare și de restabilire a situației anterioare;

2. Admiterea excepției tardivității pentru faptele petrecute înainte de 02.11.2017;

3. Lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate;

4. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Nu este drept încălcat;

5. Faptele sesizate nu reprezintă victimizare conform art. 2(7) OG 137/2000

6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 17.07.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.