



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 44**  
**din 23.01.2019**

**Dosar nr.:** 482/2018

**Petiția nr.:** 4182/27.06.2018

**Petent:** .

**Reclamată:** Camera Deputaților.

**Obiect:** Grupul Parlamentar Uniunea Salvați România discriminat de măsurile reprezentanților majoritarilor parlamentare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

. – Camera deputaților, Parlamentarul României

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

Camera deputaților, Biroul Permanent al Camerei Deputaților

**Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Grupul Parlamentar al URN nu are voie să primească vizitatori începând cu 26 iunie 2018 ora 13.30.

**II. Procedura de citare**

**3.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4182/2.06.2018 și 4273/2.06.2018, a citat părțile pentru data 16.07.2018.

**4.** Procedura legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**5.** Deputatul ..., ales în circumscripția electorală 29 Neamț, sesizează CNCD că toate grupurile parlamentare au voie să primească vizitatori în sesiunea parlamentară în timp ce Uniunii Salvați România i s-a interzis acest lucru, deoarece au primit o pedeapsă colectivă la solicitarea liderului de grup PSD.

**6.** Această pedeapsă a fost adoptată deoarece un grup de invitați ai URN au protestat față de măsurile Guvernului în Palatul Parlamentului.

**7.** Petentul consideră că această decizie este una politică, luată abuziv de reprezentanții majorității parlamentare pe motiv că au altă opțiune politică decât cea a majorității.

**8.** Petentul menționează faptul că românii au dreptul de a protesta atunci când sunt nemulțumiți de cum își exercită atribuțiile persoanele plătite din bani publici. Mai mult,

Palatul Parlamentului nu este o construcție deținută de politicieni, fie ei aflați la putere sau nu, ci este a tuturor cetățenilor, după cum este și denumită, Casa Poporului.

**9.** În urma acestei decizii a Biroului Permanent, parlamentarii URSS au intrat în grevă japoneză în semn de protest dar consideră că C.N.C.D. are competență în rezolvarea speței.

**10.** Parlamentarilor URSS nu doar li se restrânge, ci li se înlătură un drept care este în acord cu legislația muncii și cu regulamentul de ordine interioară al Parlamentului.

### **Sușinerile reclamatei**

**11.** În punctul de vedere depus de reclamată, înregistrat 4553/13.07.2018, a făcut următoarele precizări:

**12.** În raport cu obiectul sesizării petentului și temeiul legal invocat, cel al art. 5 din Codul Muncii, solicită C.N.C.D. să respingă sesizarea întrucât cele sesizate nu sunt de natură discriminatorie, regulamentul Camerei deputaților aplicându-se tuturor grupurilor parlamentare, în mod egal.

**13.** Măsura luată împotriva grupului parlamentar U.S.R. a intervenit ca urmare a încălcării dispozițiilor Regulamentului privind ordinea și siguranța în Palatul Parlamentului de către persoanele invitate la grupul URSS care au protestat în fața sălii de plen a Camerei Deputaților.

**14.** În opinia reclamatului, nu poate fi considerată discriminatorie măsura temporară a limitării accesului până la sfârșitul primei sesiuni parlamentare raportată la interesul ocrotit, buna funcționare a activității celor 329 deputați.

**15.** În realitate, prin sesizare se contestă o măsură organizatorică a Biroului Permanent al Camerei deputaților, în exercitarea competențelor acestui organ de lucru și stabilite prin Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat.

**16.** Parlamentul are libertatea de a-și stabili singur, prin regulamentele celor două Camere, regulile de funcționare "Organizarea și funcționarea fiecărei Camere se stabilesc prin regulament propriu" – art. 64 alin (1) din Constituție.

**17.** Atribuțiile Biroului Permanent al Camerei Deputaților, ca organ de lucru, sunt stabilite prin art. 32 din Regulamentul Camerei Deputaților nr. 8/1994: lit. e) "*pregătește și asigură desfășurarea în bune condiții a lucrărilor Camerei Deputaților*", lit. j) "*rezolvă orice sesizare privind situația de incompatibilitate, vacantare, blocaj, obstrucționare sau comportament abuziv din partea biroului comisiei sau a unui grup de deputați al unei comisii permanente, nerezolvată de comisia respectivă*"; lit. s) "*aprobă regulamentul privind paza și accesul persoanelor în sediul Camerei Deputaților*."

**18.** Pe baza principiului configurației politice a compunerii Biroului permanent al fiecărei Camere a Parlamentului care este de natură constituțională, atât organizarea cât și în activitatea Parlamentului funcționează regula că majoritatea decide, iar minoritatea se exprimă.

**19.** În privința temeiului legal invocat de petent, acela al prevederilor art. 5 din Codul Muncii, acestea nu au incidență cauzei întrucât deputații și senatorii nu sunt angajații celor două camere ale Parlamentului României, ci reprezentanții aleși ai poporului român, prin care aceștia își exercită suveranitatea, în condițiile prevăzute de Constituție și de legile țării.

20. Curtea Constituțională a statuat din 1995, prin Decizia 19/14.02.1995, faptul că parlamentarii se află într-un raport de drept public, un raport de autoritate și nu într-un raport juridic de muncă, guvernat de principiile Codului muncii.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

21. **În fapt**, Consiliul este sesizat cu privire la interzicerea accesului vizitatorilor din partea grupului parlamentar U.S.R în incinta Palatului Parlamentului.

22. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

23. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

24. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) *existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) *tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.*

25. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”).

26. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească **sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

**27.** Colegiul director reține că nu este vorba despre un drept încălcat și anume accesul în Palatul Parlamentului deoarece Regulamentul Camerei Deputaților se aplică tuturor grupurilor parlamentare iar refuzul de a primi vizitatori pentru Grupul parlamentar USR este aplicat ca măsură punitivă, în urma încălcării acestuia.

**28.** Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentei nu i-au fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**29.** Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive existenței unei fapte de discriminare;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii  
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA Claudia Sorina**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Data redactării: 19.02.2019**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**