



HOTĂRÂREA NR.44
din data de 25.01.2017

Dosar nr.: 58/2015
Petiția nr.: 5435/20.09.2011
Petent: ... prin Asociația Accept.
Reclamat: Secția 10 de Poliție București

Obiect: Fapte de hărțuire și încălcarea demnității umane a petentului. Refuzul accesului la serviciul public de poliție.

Numele, domiciliul sau reședința părților.

- 1.Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**
... prin Asociația Accept ..
- 2.Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor:**
Secția 10 de Poliție București ...
- 3..., agent de poliție - ..**

II.Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

4.Petentul se consideră discriminat și hărțuit de către partea reclamată pe criteriul orientării sexuale iar prin comportamentul reprezentanților părții reclamate sosită la fața locului, i-a fost refuzat accesul la serviciul public de poliție.

Petentul solicită constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, conform art.2 alin. 1, 5 art.10 lit.a, art.15, art. 19, 20, 26, 28 din OG nr.137/2000, republicată.

III.Procedura de citare

5. ... a fost citat prin adresa nr. 5435/27.09.2011, cu invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, față de aspectele ce au caracter penal. Procedura legal îndeplinită

6. Asociația Accept a fost citată prin adresa nr. 5435/27.09.2011, cu invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, față de aspectele ce au caracter penal. Procedura legal îndeplinită

7. ...a fost citată prin adresa nr. 5548/27.09.2011, cu invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, față de aspectele ce au caracter penal. Procedura legal îndeplinită

8.La termenul de audieri stabilit pentru data de 20.10.2011, părțile reclamate au fost absente, petentul a fost prezent prin reprezentanții Asociației Accept.

9.Prin Rezoluția nr.9/21.10.2011 a fost dispusă efectuarea unui raport de investigare.

10. Prin Decizia nr. 2805 din 13 iunie 2014, Înalta Curte de Casație și Justiție anulează Hotărârea 108/28.03.2012 și Obligă CNCD să soluționeze petiția pe fond a petentului.
11. Prin adresa nr.1743/05.03.2015 a fost citată Asociația Accept pentru ..., pentru data de 19.03.2015. Procedura legal îndeplinită.
12. Prin adresa nr.1743/05.03.2015 a fost citată ..., pentru data de 19.03.2015. Procedura legal îndeplinită.
13. Prin adresa nr.1743/05.03.2015 a fost citată Secția 10 de Poliție București, pentru data de 19.03.2015. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

14. Petentul se consideră discriminat și hărțuit de către partea reclamată pe criteriul orientării sexuale.

Echipajul de poliție venit la Club la solicitarea petentului pentru că fost lovit și dat afară din club, a avut o atitudine ostilă și agresivă. Petentul consideră că polițiștii deplasați la fața locului i-au refuzat accesul la serviciul public de poliție, deoarece era perceput ca fiind homosexual. Aceștia nu au legitimat persoanele care l-au agresat și dat afară din club, dimpotrivă, l-au legitimat pe petent și pe prietenii acestuia, și nu au consemnat în nici un fel cele sesizate la fața locului.

La secția de poliție, un polițist în uniformă, cu o constituție solidă, a spus: "Marș de-aici, homosexualule!". Reacția imediată a grupului de polițiști a fost de râs general, urmată de îndemnuri ca "Valea!", "Dispari de-aici! Leși afară!"

Reacția petentului a fost să întrebe ce legătură are presupusa orientare sexuală cu obiectul reclamației, încercând să fotografieze pe cel care a folosit expresiile jignitoare. O persoană de gen feminin din cadrul Secției de Poliție i-a tras telefonul din mână, spunându-i „Bă, Bistrița Năsăud, mă lași!?” ștergând pozele din telefon, și i l-a înapoiat dezasamblat, spunând că nu o interesează că a ieșit din tură și că este în afara serviciului. La solicitarea petentului de a nu fi jignit, unul dintre polițiștii care l-au înconjurat, îmbrăcat civil, l-a tras pe petent de tricou și l-a trântit de gardul secției și i-a spus "Ai auzit de insultă la adresa organului? Poate vrei să-ți ... două bucăți! Crezi că mi-e jenă?"

Astfel, petentul consideră că a fost supus unui tratament de hărțuire prin care se descurajează accesarea serviciului public de poliție.

Potentul consideră că partea reclamată trebuie sancționată pentru discriminare folosirea termenului "homosexual", invocând cazuistica CNCD pentru termenul "țigan" și "jidan".

Prin adresa nr. 948/27.02.2012, Asociația Accept solicită retragerea unei părți a sesizării cu privire la polițiștii din cadrul Secției 10 de Poliție și păstrarea sesizării cu privire la Secția 10 de Poliție, astfel excepția necompetenței materiale rămânând fără obiect.

Secția 10 Poliție nu a efectuat nici o cercetare internă disciplinară pentru a se cunoaște adevărul, cine este răspunzător pentru faptele de discriminare și hărțuire. Pe cale de consecință, petentul solicită constatarea faptei de discriminare a Secției 10 Poliție București, conform art.2 alin. 1, 5, art.10 lit.a și art. 15 din OG nr.137/2000, republicată.

Conform precizărilor petentului, acesta a depus o plângere împotriva agenților în speță, la secția de poliție, și, deși faptele s-au petrecut în curtea instituției, Secția 10 Poliție București nu a întreprins nici o măsură în vederea stabilirii măsurilor disciplinare ce ar putea fi luate împotriva agenților în cauză.

Susținerile părților reclamate.

15. Partea reclamată, prin punctul de vedere emis și înregistrat cu nr. 5940/17.10.2011, invocă excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de toate aspectele semnalate prin petiția formulată, având în vedere că, în opinia părții reclamate, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prev. de art. 250 Cod penal. Conform art. 250 Cod Penal, întrebuintarea

de expresii jignitoare față de o persoană, de către un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă. Prin adresa înregistrată cu nr. 6913/02.12.2011, partea reclamată susține cu privire la solicitarea CNCD de a depune la dosar fotocopii ale planificării executării serviciului în zilele de 26.07.2011, sch.III și 27.07.2011, sch.1, că registrul zonelor de siguranță publică este document clasificat cu caracter secret de serviciu, care poate fi pus la dispoziție în fotocopie cu condiția ca reprezentanții CNCD să facă dovada că dețin autorizație de acces la informații clasificate.

Partea reclamată susține faptul că, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3, a fost înregistrată plângerea penală a petentului, iar conform Ordonanței din data de 24.10.2011, la nivelul Poliției Sectorului 3, se efectuează activități pentru identificarea persoanelor care au luat parte/asistat la incidentul din dimineața de 27.07.2011.

Petentul, prin mandatar Asociația Accept, solicită retragerea petiției cu privire la comportamentul agenților de poliție, admiterea petiției cu privire la comportamentul Secției 10 Poliție București, care nu a depus nici o diligență în a constata faptele sesizate și a lua măsurile disciplinare ce se impun, împotriva agenților de poliție.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul reclamă că se consideră discriminat și hărțuit de către partea reclamată pe criteriul orientării sexuale iar prin comportamentul reprezentanților părții reclamate sosiți la fața locului, i-a fost refuzat accesul la serviciul public de poliție.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Natura discriminării decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

17. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură părțile reclamate au manifestat un comportament discriminator față de petent. Astfel, Colegiul director, din analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

Plângerea formulată de petent nu întrunește condițiile de valabilitate prevăzute de:

- art 11 alin.1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura întrenă a CNCD de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede:

„Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. (..);

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

- c) obiectul petiției;
- d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
- e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
- f) semnătura.

- art 20 alin. (6) din O.G. 137/2000 care prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.” În ceea ce privește arătarea dovezilor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția, se constată că nu s-au depus documente care să emane de la reclamații sau care să probeze că aceștia se fac vinovați de săvârșirea vreunei fapte de discriminare în contextul celor prevăzute de dispozițiile O.G 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Plângerea formulată de petent nu întrunește condițiile de valabilitate prevăzute de art 11 alin.1 lit e) și art 20 alin.6 din O.G 137/2000 (nu există probe).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților:
 - a). ... prin Asociația Accept ..
 - b). Secția 10 de Poliție București ..
 - c). ..., agent de poliție - ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

THEODORA BERTZI – Membru .

LUMINIȚA GHEORGHIU– Membru

ISTVAN HALLER – Membru

ILIE DINCĂ – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MARIA LAZĂR – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.