



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 439**

**din 17.07.2017**

**Dosar nr:** 761/2016

**Petiția nr:** 6996/21.11.2016

**Petent/ă:** [REDACTED]

**Reclamați:** AGENȚIA DE PLĂȚI PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ ȘI PESCUIT -  
APDR

**Obiect:** neacordarea sporului de doctorat la salarizare

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural al petentului/ei**

[REDACTED]

**2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților**

Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit – A.P.D.R., București, str. Știrbei  
Vodă, nr. 43, sect. 1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare săvârșită de partea reclamată prin  
refuzul de a acorda sporul de doctorat.

**III. Citarea părților**

4. Procedura de citare a fost legal îndeplinită prin Adresa nr. 6996/12.01.2017, prin care  
s-a invocat, din oficiu, excepția de necompetență materială a C.N.C.D., în temeiul Deciziei  
997/2008 a Curții Constituționale a României.





# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### IV. Susținerile părților

5. Petentul susține că, la data de 28.06.2011, a solicitat părții reclamante acordarea sporului de doctorat ca urmare obținerii titlului de doctor. Partea reclamată a refuzat acordarea sporului de doctorat, motivând prin faptul că acest spor a fost eliminat prin prevederile Legii nr. 285/2010. Ulterior, partea reclamată a refuzat acordarea sporului de doctorat și pe considerentul că petenta a obținut titlul într-o altă specializare decât în care lucrează.
6. Partea reclamată nu depune punct de vedere.

### V. Motivele de fapt și de drept

7. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta, în baza Ordinului MEC nr. 118/28.06.2011., a obținut titlul de doctor, ulterior solicitând părții reclamante, angajator, acordarea sporului de doctorat. Refuzul angajatorului s-a întemeiat pe prevederile Legii nr. 285/2010. Raportat la acest aspect, C.N.C.D. s-a pronunțat în alte spețe și va menține practica în acest sens. Astfel, urmează să admită excepția de necompetență materială invocată în temeiul Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008, menținând punctul de vedere exprimat prin **Hotărârea nr. 671 din data de 20.11.2013.**

Astfel, la pct. 37 din Hotărârea nr. 671/2013, C.N.C.D. a constatat că: ” prevederile art. 30 alin. (6), art. 48 alin. (1) pct.7 din Legea-cadru nr.330/2009, art. 1 alin. (5), art. 6 alin. (1) din OUG nr.1/2010 nu se justifică rațional, nu respectă principiul egalității, și **constituie o discriminare** directă, prin încălcarea art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 41 din Constituția României, art. 1 pct. 1. din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ratificată de România prin Legea nr. 103 din 25 aprilie 2006, art. 5 alin. (1) din Codul Muncii, art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 6 lit. b) și c) din O.G. 137/2000”.

8. În privința celui de-al doilea motiv de refuz a acordării sporului de doctorat invocat de partea reclamată, potrivit căreia petenta nu îndeplinește prevederile art. 3<sup>1</sup> alin. (8) din O.U.G. nr. 43/2016, Colegiul director constată că textul de lege impune condiția obținerii titlului de





## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

doctor în specialitatea în care își desfășoară activitatea angajatul pentru a se putea acorda sporul de doctorat.

Petenta a obținut titlul de doctor în Chimie iar activitatea pe care o desfășoară la locul de muncă este în funcția de consilier gr. IA la Compartiment Contabilizare Fonduri Europene din cadrul Centrului Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 4 Sud Vest.

Astfel, potrivit directivelor UE (43/2000/CE și 78/2000/CE), precum și art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, suntem în prezența unei discriminări directe, atunci când o persoană:

- este tratată mai puțin favorabil decât a fost sau ar fi o altă persoană,
- într-o situație comparabilă (testul comparației),
- pe baza unui criteriu protejat de lege,
- în prezența unui raport de cauzalitate între tratamentul mai puțin favorabil și criteriul protejat,
- prin care i se încalcă un drept prevăzut de lege (a se vedea protocolul nr. 12 la CEDO).

Colegiul director constată că în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, petenta neaflându-se într-o situație comparabilă cu ceilalți angajați care primesc sporul de doctorat, întrucât în interpretarea părții reclamate nu a obținut titlul în specializarea în care lucrează.

C.N.C.D. nu poate face aprecieri cu privire existența unor posibile diferențe între specilaizarea în care petenta a obținut titlul de doctor și cerințele efective de desfășurarea a activității la locul de muncă menționat, fișa postului nefiind suficient de detaliată pentru a putea realiza o astfel de analiză. Competența pentru a realiza această interpretare revine instanței de judecată.

### 9. În drept, Decizia CCR nr. 997/2008 și art. 2 alin.(1) din OG. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință





# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială în temeiul Deciziei nr. 997/2008 și menține punctul de vedere exprimat în **Hotărârea nr. 671 din data de 20.11.2013**;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, nu sunt situații comparabile, petenta nu-și desfășoară activitatea profesională în domeniul în care și-a obținut doctoratul.

C.N.C.D. nu poate face aprecieri cu privire existența unor posibile diferențe între specilaizarea în care petenta a obținut titlul de doctor și cerințele efective de desfășurarea a activității la locul de muncă menționat, fișa postului nefiind suficient de detaliată pentru a putea realiza o astfel de analiză. Competența pentru a realiza această interpretare revine instanței de judecată.

3. Se va comunica o copie a prezentei părților.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru





# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**Data redactării:** 17.07.2017.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Asztalos Csaba Ferenc

