



**HOTĂRÂREA nr. 437
din 12.11.2018**

Dosar nr.: 410/2018

Petiția nr.: 3388/04.07.2018

Petent: ...

Reclamați: ..., ...

Obiect: articol publicat în jurnalul de Botoșani la adresa petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

... –

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

... –

... –

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul se consideră discriminat prin publicarea unui articol în publicația on-line "Jurnalul de Botoșani și Dorohoi"

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3388/13.06.2018 și 3816/13.06.2018, a citat părțile pentru data 02.07.2018.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petului

5. Petentul este parte reclamată în dosarul 330/2018 înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. În acel dosar petenta este una dintre părțile reclamate în prezentul dosar, Aceasta reclamă la Consiliul Național fapte de hărțuire sexuală, existând pentru aceste fapte și o plângere penală în anul 2014, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, nesoluționată.

6. În dosarul curent, 410/2018, petentul, ... reclamă faptul că reclamata, ..., s-a adresat reporterului ... pentru a publica în ziarul online "Jurnalul de Botoșani și Dorohoi" informații fără a le verifica în prealabil, acesta considerându-le ca fiind denigratoare.

7. În perioada 25 septembrie 2017-11 mai 2018 au existat mai multe publicații în ziarul menționat legat de acuzațiile de hărțuire la adresa polițistului și la faptul că există cauza penală pe rolul Tribunalului Botoșani. În 11 mai 2018, petentul a aflat prin intermediul Jurnalului de Botoșani și Dorohoi că reclamata s-a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aceeași cauză.

8. Petentul face precizări legate de primul dosar, 330/2018, aflat spre soluționare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, considerând că reclamata are o atitudine de răzbunare la adresa lui, neavând caracteristicile unei persoane hărțuite sexual.

9. Petentul precizează că activitatea de denigrare a continuat și la postul Tv "Tele M Botoșani", pentru ediția din 24.11.2017 a emisiunii "Presă-n gura lui Rotund", Consiliul Național al Audiovizualului a emis Decizia 27/23.01.2018 de somare a postului de televiziune Tele M Botoșani.

Susținerile reclamațiilor

...

10. În adresa 4205/28.06.2018, petenta aduce la cunoștința C.N.C.D. că toate dovezile privind hărțuirea sexuală asupra acesteia, pe parcursul a mai multor ani, se află în primul dosar, 330/2018.

IV. Motivele de fapt și de drept

11. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă publicarea unui articol denigrator la adresa sa.

12. **În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este în legătură sau generat de apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv pe un criteriu interzis.

13. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.).

14. **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).**

15. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

16. În analiza faptei de discriminare semnalate de petent, Colegiul director are în vedere îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile) sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

17. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

18. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

19. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamații i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și documentele depuse la dosar se reține că dreptul încălcat este dreptul la demnitate, în urma publicării unui articol denigrator la adresa petentului.

20. Colegiul director reține faptul că, în urma unor acuzații de hărțuire și a unor plângeri de natură penală și discriminatorii la adresa petentului, au fost date publicității (în presa on-line și la un post de televiziune) informații privind acest caz. Petentul se consideră discriminat, prin publicarea unui articol denigrator la adresa sa.

21. Pentru emisiunea de televiziune "Presa-n gura lui Rotundu" a postului Tv "Tele M Botoșani", ediția din 24.11.2017, Consiliul Național al Audiovizualului, instituția competentă, a emis Decizia 27/23.01.2018 de somare a postului de televiziune.

22. Colegiul director reține că articolul la care face referire petentul, publicat în 11 mai 2018, conține informații generale privind relatarea acuzațiilor de hărțuire sexuală și situația cercetărilor, a investigațiilor privind stadiul cazului la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, Inspectoratul Județean Botoșani etc. și depunerea unei sesizări la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

23. Astfel, se constată că nu există un drept încălcat și raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

24. Colegiul director nu poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate constituie fapte de discriminare.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate de petent, sub incidența dispozițiilor **art.2 alin 1 și alin.3 din OG nr.137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt fapte de discriminare.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 14.11.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.