



**HOTĂRÂREA nr. 424**  
**Din 05 .11.2018**

**Dosar nr:** 189/2018

**Petiția nr:** 1822/19.03.2018

**Petent:** ..... prin avocat

**Reclamat:** I.G.P. – Șeful Serviciului Poliției Rutiere Satu Mare

**Obiect:** refuzarea dreptului de a beneficia de reducerea perioadei de suspendare pe motivul că este deținătorul unui permis de conducere emis de autoritățile franceze

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural al petentei**

..... - localitatea Satu Mare, str. Titu Maiorescu, nr. 7, județul Satu Mare cu sediul procesual ales la Cabinetul de avocat..... – *localitatea* .....

**2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

Inspectoratul de Poliție Județean Satu Mare - localitatea Satu Mare, Str. Mihai Viteazu, nr. 11, județul Satu Mare

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petentul consideră ca fiind discriminare refuzul dreptului de a beneficia de reducerea perioadei de suspendare pe motiv ca este deținătorul unui permis de conducere emis de autoritățile franceze

**III. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu a perioadei de modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 21.05.2018.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petenților:**

4. Petentul prin avocat sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) cu privire la refuzul dreptului de a beneficia de reducerea perioadei de suspendare pe motiv ca este deținătorul unui permis de conducere emis de autoritățile franceze.

5. La data de 01.10.2017 domnul ..... a fost surprins de un echipaj de poliție circulând în afara localității cu o viteză care depășea 50 km/ora, viteza maximă stabilită pentru acel tronson de drum. Fapta a fost recunoscută și s-a încheiat un proces-verbal de contravenție prin care s-a stabilit că măsură complementară suspendarea dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 zile, eliberându-se o dovadă de circulație pentru o perioadă de 15 zile.

6. În data de 04.10.2017 în temeiul art. 212, alin.3 din Regulamentul de aplicare al O.U.G. nr.195/2002 domnul ..... a depus o cerere la Serviciul Rutier Satu Mare

pentru ca permisul sa fie reținut de acest serviciu pentru a putea fi restituit la momentul expirării suspendării dreptului de a conduce.

7. În data de 10.11.2017 petentul depune o cerere la același Serviciu Rutier Satu Mare de reducere la 30 zile a perioadei de suspendarea exercitării dreptului de a conduce și restituirea permisului reținut la expirarea celor 30 zile.

8. Petentul susține ca în data de 17.11.2017 șeful Serviciului Rutier Satu Mare a raspunsul cererii dumnealui printr-o adresă prin care îi aduce la cunoștință pe de o parte că a promovat testul privind verificarea cunoașterii regulilor de circulație obținând 14 puncte și pe de altă parte faptul că se refuză reducerea perioadei de suspendare la 30 zile pentru faptul ca „exemenul nu îți poate produce efectele juridice”, deoarece nu avea dreptul de a-l susține fiind titularul unui permis eliberat de autoritățile franceze.

9. Petentul a depus de asemenea și o acțiune în instanță, materializată în dosarul nr. 4201/83/2017 ce s-a aflat pe rolul Tribunalului Satu Mare care are același obiect respectiv recunoașterea dreptului de a beneficia de reducerea perioadei de suspendare, acțiune care a fost soluționată prin Sentința civilă nr. 2893/2017/CA și prin care i-a fost admisă acțiunea astfel cum a fost formulată, recunoscându-i-se dreptul de a conduce pe drumurile publice începând cu data de 18.11.2017. Temeiul de drept invocat de petent au fost art. 104 din O.U.G. nr. 195/2002 și art. 212 și art. 221 din H.G. nr. 1391/2006.

10. Petentul susține faptul că a avut dreptul de a conduce începând cu data de 18.11.2017, iar acest drept i-a fost suspendat în mod abuziv până la data de 16.01.2018.

11. Petentul solicită C.N.C.D. să constate și să sancționeze fapta de discriminare și încadrează acțiunea reclamatului ca fiind discriminare, conform art. 1, alin.1 - 2 și art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000.

12. În susținerile și sprijinul celor prezentate ca fiind discriminatorii, petentul anexează adresa I.G.P. Inspectoratul General de Poliție Județean Satu Mare Serviciu Rutier nr. 588/10.11.2017; Sentința civilă nr. 2893/2017/CA din data de 20.12.2017 (Dosar nr. 4201/83/2017 Tribunalul Satu Mare).

### **Susținerile reclamatului:**

13. Reclamatul a transmis același punct de vedere înregistrat la institutia noastră sub nr. 3021/18.05.018 și 3037/31.01.2018 fără a se prezenta și la audieri. În cuprinsul acestui punct de vedere susține că în soluționarea cererii de reducere a perioadei de suspendare a permisului adresată de domnul ..... în data de 10.11.2017 s-au avut în vedere dispozițiile legale ale art. 104 și 113, alin. (3) din O.U.G nr. 195/2002 și prevederile legale ale art. 212, alin.(3), art.219, alin. (1) și alin.(3), art. 221 alin. (1).

14. Reclamatul apreciază că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 221, alin.(1) din Anexa nr. 1 la HG nr. 1391/2006, având în vedere că petentul nu figurează în evidențele poliției rutiere române, întrucât nu deține permis eliberat de autoritățile române..

15. Astfel, reclamatul susține că restituirea permisului petentului ..... potrivit art. 219, alin.(3) din anexa nr. 1 la H.G. nr. 1391/2006 este posibilă numai în situațiile menționate la art. 106 din O.U.G nr. 195/2002, situații în care petentul nu se afla.

16. Reclamatul consideră că domnul ..... nu se afla în niciun caz de discriminare conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000.

17. În susținerile și sprijinul celor prezentate, reclamatul anexează adresa I.G.P. - Direcția Juridică nr. 32070/19.02.2018, Sentința civilă nr. 4049/2017 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul civil nr.6106/2/2017, acțiunea în recurs depusă de reclamat în dosarul nr. 4201/218/2017.

## V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director este chemat să constate ca reclamatul, în speță I.G.P. - Șeful Serviciului Poliției Rutiere Satu Mare a săvârșit un abuz și totodată o discriminare prin refuzarea dreptului ce aparținea petentului de a beneficia de reducerea perioadei de suspendare a dreptului de a conduce pe drumurile publice pe motiv ca este deținătorul unui permis de conducere emis de autoritățile franceze. Colegiul director reține faptul că petentul reclamă atât acțiunea reclamatului cât și inacțiunea apreciată ca fiind discriminatorii, fiind invocate prevederile O.G. nr. 137/2000 referitoare la existența oricărui « alt criteriu ».

19. Colegiul reține circumstanțele faptei supuse analizei, astfel cum au fost descrise la pct. 5-17 ale prezentei.

20. **În drept**, precizăm în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, prin discriminare se înțelege: *orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

21. Colegiul director reține astfel cum și instanța de fond a menționat în cuprinsul Sentinței civile nr. 2893/2017/CA faptul că în cuprinsul OUG nr. 195/2002 deși este adevărat ca se face referire la « sediul poliției rutiere unde conducătorul auto este luat în evidență » și ca din punct de vedere formal reclamantul nu figurează cu permis de conducere valabil eliberat de autoritățile publice române, această împrejurare nu poate constitui un temei juridic solid pentru a se putea interpreta dispozițiile OUG nr. 195/2002 în sensul că de reducerea perioadei de suspendare a dreptului de a conduce autovehiculele pot beneficia doar cetățenii români deținători de permise de conducere eliberate, « luate în evidență în România ».

22. De asemenea, prezentarea conducătorului auto la sediul poliției rutiere care îl are în evidență pentru susținerea examenului de testare a cunoștințelor profesionale sunt norme de competență administrativă date în sarcina autorității publice pentru organizarea examenului de testare a cunoștințelor și nu stabilesc în niciun caz competența materiale de a examina doar cetățenii luați în evidență și în niciun caz nu limitează dreptul la examinare și de a beneficia de prevederile art. 104 doar cetățenilor care au permis de conducere eliberat de autoritățile publice române.

23. Faptul că beneficiul dispozițiilor art.104 este recunoscut tuturor persoanelor fizice față de care s-a luat sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a conduce autovehicule rezultă din însuși dispozițiile OUG nr. 195/2002 care nu fac nicio distincție legală cu privire la emitentul permisului de conducere deținut de persoana față de care se aplică sancțiunea administrativă a suspendării dreptului de a conduce pe o perioadă, legea contravențională română se aplică în mod unitar față de toate persoanele care conduc autovehicule pe teritoriul României indiferent de cetățenia, reședința sau domiciliul acestora, iar prevederile art.104 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 rezultă că reducerea perioadei se dispune de șeful poliției rutiere pe raza căreia a fost săvârșită fapta.

24. În prezența unui drept prevăzut de lege, se poate aprecia că lipsa unor norme clare de competență administrativ teritorială a organelor poliției rutiere privind autoritatea competentă să organizeze examenul de testare a cunoștințelor conducătorilor auto care dețin permise de conducere eliberate de alte state nu poate fi imputată titularului dreptului, cu atât mai mult cu cât în realitate acesta a fost luat în evidența administrativă a poliției rutiere pe raza teritorială unde a fost săvârșită fapta,

respectiv în evidența poliției a cărui conducător are competența materială de a dispune reducerea duratei de suspendare a dreptului de a conduce autovehicule.

25. Raspunsul formulat de Seful Serviciului Poliției Rutiere Satu Mare la adresa nr. 588/10.11.2017 depusă de petent, Colegiul director consideră a fi lipsită de temei legal, argumentele aduse nefiind justificate de niciun text legal aplicabil la situația dată, reprezentând de fapt un refuz nejustificat de a soluționa cererea petentului.

26. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** "*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără niciun fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație*" și **paragraful 2** "*Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1*".

27. Dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că "*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără niciun fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*" Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **după cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin. 2** prevede că "*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: .....*"; **art.2 alin.1** "*..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, .....*", precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 "*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, .....*".

28. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

29. Prevederile art. 10, alin1, lit h din O.G. nr. 137/2000 dispun:

*"Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:*

.....  
h) *refuzarea acordării pentru o persoana sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.*

30. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea **se întrunesc, criteriul de discriminare fiind cel al statului care a eliberat permisul de conducere al cetățeanului român cu reședința în Franța, criteriu aplicat de reclamat.**

30. Colegiul director identifică, în speța supusă analizei, un criteriu interzis care să stea la baza tratament discriminatoriu care s-ar fi aplicat petentului de către partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 coroborat cu art. 10, lit. (h) din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Aplică sancțiunea de avertisment contravențional față de Șeful Serviciului Poliției Rutiere Satu Mare, conform art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2/2001**;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.

**Data redactării: 08.11.2018**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.