



**HOTĂRÂREA nr. 424
din 10.07.2019**

Dosar nr.: 691/2018

Petiția nr.: 6039/03.10.2018

Petentă: Asociația Solidaritatea pentru Libertatea de Conștiință

Reclamați: Coaliția pentru Familie, Mitropolitul Ardealului Î.P.S.

Obiect: afirmații și conținutul unor clipuri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent

Asociația Solidaritatea pentru Libertatea de Conștiință - Buzău, str. Democrației nr. 42, județ Buzău

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Coaliția pentru Familie – sediul procesual ales

Mitropolitul Ardealului Î.P.S.

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Declarații și afirmații posibil discriminatorii față de minoritățile sexuale în contextul organizării referendumului pentru definirea familiei

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6512/22.10.2018 și 6527/22.10.2018, a citat părțile pentru data 13.11.2018 și a solicitat asociației petente să depună actul de constituire a asociației.

4. Reclamatul invocă lipsa calității procesuale a petentei, arătând că aceasta a fost înființată în scopul promovării respectului față de persoana umană și a mediului în care trăiește, a libertății de conștiință, ca drept fundamental al omului, acțiunile asociației vizând proiecte din sfera drepturilor politice și anume drepturile electorale vizând respectarea dreptului fundamental la vot. Drepturile copilului, invocate în mod generic în petiția formulată, fără a arăta ce anume a fost încălcat sau prejudiciat nu se pot circumscrie domeniului de activitate al petentei.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta consideră că în perioada premergătoare referendumului organizat pentru modificarea Constituției în vederea definirii familiei, majoritatea partidelor politice, cultelor religioase și reclamații duc o campanie susținută pentru participarea cetățenilor la vot și

pentru obținerea votării cu "Da".

7. În acest context, petenta arată că pe site-ul coaliției reclamate au fost publicate 5 filme care fac referire la studii și mărturii ale copiilor crescuți în cupluri LGBTQ, arătând traumele cu care se confruntă aceștia. Petenta consideră că prin distribuirea acestor filme se urmărește o campanie de incitare la ură împotriva minorităților sexuale.

8. În cadrul unui film publicat, se arată că în unele țări din Europa doi bărbați pot adopta copii în urma legalizării căsătoriei între cuplurile de același sex.

9. În cadrul filmelor, se arată că "aluziile sexuale erau la ordinea zilelor, m-au lăsat traumatizat", "a fost crescut într-un cuplu de doi bărbați homosexuali,, astfel că, în concluzie, coaliția reclamată arată că "orice copil are dreptul la o mamă și la un tată", îndemnând "Apără copiii României, apără căsătoria între un bărbat și o femeie, mergi la vot, votează Da pe 7 octombrie 2018".

10. Totodată, petentul arată că Mitropolitul creștin ortodox al Ardealului a afirmat, în predica rostită la mănăstirea Sădinca din județul Sibiu, că persoanele aparținând minorităților sexuale "vor lua și copiii noștri, pentru că ei nu pot face copii". Informația a fost mediatizată și preluată pe site-ul publicației adevărul.

11. Petentul conchide că astfel de mesaje au fost folosite de preoți, în special în localitățile rurale, într-o campanie din casă în casă.

12. Modalitățile prin care reclamații, partidele politice și cultele religioase recunoscute de stat au ales să susțină campania de votare în cadrul referendumului din octombrie 2018, sunt contrare interesului superior al copilului și astfel contrare prevederilor Convenției.

Sușinerile reclamațiilor

Mitropolitul Ardealului

13. Reclamatul, în punctul său de vedere nr. 7023/13.11.2019, solicită respingerea petiției, invocând lipsa calității procesuale a petentei, arătând că aceasta a fost înființată în scopul promovării respectului față de persoana umană și a mediului în care trăiește, a libertății de conștiință, ca drept fundamental al omului, acțiunile asociației vizând proiecte din sfera drepturilor politice și anume drepturile electorale vizând respectarea dreptului fundamental la vot. Drepturile copilului, invocate în mod generic în petiția formulată, fără a arăta ce anume a fost încălcat sau prejudiciat nu se pot circumscrie domeniului de activitate al petentei. Petenta nu este nici persoană discriminată, nici organizație neguvernamentală căreia legea îi recunoaște calitatea procesuală activă în formularea sesizărilor.

14. Pe fond, raportat la acuzele imputate reclamatului, conținutul predicii "vor lua copiii noștri, pentru că ei nu pot face copii", învederează faptul că aceste susțineri nu sunt de natură a aduce atingere comunității sau unui grup de persoane, cu atât mai mult nu sunt de natură a aduce atingere minimă interesului superior al copilului, care printre altele presupune dreptul copilului la o familie naturală sau adoptivă iar, potrivit reglementărilor naționale actuale, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea acestora, precum și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea și

educarea copiilor lor. În sensul legislației naționale, prin soți se înțelege bărbatul și femeia uniți prin căsătorie.

15. Față de afirmația "vor lua și copiii noștri, pentru că ei nu pot face copii" reclamatul consideră că reprezintă un adevăr factual, respectiv cuplurile formate din persoane de același sex evident nu pot face copii din motive biologice iar sintagma "vor lua și copiii noștri" nu poate constitui discriminare deoarece este de asemenea un adevăr factual în sensul că în eventualitatea legalizării căsătoriei dintre aceste cupluri, adopția va fi posibilă.

16. Reclamatul precizează că asociația petentă a preluat selectiv și după bunul plac părți dintr-o cuvântare liturgică, scoase din context tocmai pentru a fi interpretate tendențios.

17. Reclamatul consideră necesare o serie de precizări cu privire la faptul că Biserica este Instituția divino-umană întemeiată de Mântuitorul Iisus Hristos, Fiul lui Dumnezeu, care își împlinește lucrarea sacră în această lume de peste două milenii, prin slujitorii ei, împărtășind liber, fără să constrângă pe nimeni, valorile morale veșnice ale Adevărului dumnezeiesc revelat., spre îndreptarea și sfințirea vieții oamenilor, creați după chipul lui Dumnezeu.

18. În slujirea noastră bisericască de păstor nu judecă, nu condamnă și nu discriminează pe nimeni. Viața creștină este, în esența ei, iubire față de fiecare semen, indiferent de gen, culoare, rasă sau stare socială.

19. Reclamatul a apărut valoarea morală a familiei tradiționale ca singurul mediu firesc și binecuvântat de Dumnezeu. Prin cuvintele sale, nu a dorit o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare sau ofensatoare, iar tot ceea ce am spus s-a încadrat deplin în învățătura creștină revelată despre educație și familie, pe care slujitorii Bisericii o propovăduiesc de 2000 de ani.

Coaliția pentru Familie

20. Prin notele scrise înregistrate 6998/12.11.2018, reclamatul invocă lipsa dovedirii calității de reprezentant.

21. Prin notele 1349/15.03.2019, reclamatul solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de constatare a unei pretinse discriminări întrucât această solicitare este nefundamentată faptic.

22. Totodată, reclamatul susține că C.N.C.D. nu are competență să se pronunțe cu privire la pretinse încălcări ale drepturilor copiilor.

23. Cu privire la anumite susțineri ale petentului privind pretinsul caracter discriminator al inițiativei legislative la care se face referire, reclamatul consideră că este inutil să răspundă acestor susțineri deoarece aceste au fost lămurite de către Curtea Constituțională atunci când a avizat pozitiv legea de revizuire a Constituției României.

24. În ceea ce privește referințele la videoclip, reclamatul precizează că fraza "Studiile și mărturiile cutremurătoare ale copiilor crescuți în astfel de cupluri arată traumele prin care trec aceștia" nu este asociată imaginii anterior menționate (cu 2 bărbați și un copil).

25. Petenta uită în mod voit să menționeze referința din videoclipul respectiv referitor la studiul de specialitate unde este extras dintr-un studiu apărut în 2012 că "adulții din familii

cu părinți de același sex sunt predispuși către homosexualitate și sunt de peste 10 ori mai expuși la riscul de molestare sexuală”.

26. Reclamatul ignoră că mărturiile respective sunt ale unor persoane concrete și nu invențiile reclamatului, persoane care sunt menționate în videoclipuri.

27. Reclamatul în continuare arată că petentul a scos din context în mod voit cele sesizate și redă eronat sau inexact paragrafe.

28. În final, reclamatul precizează că petentul nu a dovedit existența pretinsei campanii de ură împotriva persoanelor LGBTQ nici desfășurată de aceasta, nici de alte persoane. Dimpotrivă, reclamatul consideră că a existat o campanie de ură împotriva persoanelor care susțineau referendumul, acest fapt rezultând din puterea evidenței din binecunoscutul video lansat în spațiul public cu puțin înaintea referendumului intitulat ”copiii referendumului”. Față de acest videoclip, reclamatul întreabă retoric de ce petentul nu este indignat că se folosesc copii în acel videoclip și conchide că acest lucru nu ar fi în interesul acestuia.

IV. Motivele de fapt și de drept

29. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să analizeze excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată de partea reclamată. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă fapte de discriminare împotriva minorităților sexuale LGBTQ.

30. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

31. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

32. Din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

33. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației

anterioare discriminării.

34. În speța de față, deși Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat petentei să facă dovada calității procesuale active, aceasta nu a dat curs solicitării, neexistând, astfel, o dovadă a calității acesteia de a depune o sesizare în numele persoanelor aparținând minorităților sexuale și care s-ar fi simțit lezate de mesajul reclamatului.

35. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției calității procesuale activă;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN –Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 11.07.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.