



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**

**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:

support@cncd.org.ro

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 420  
din 12 iulie 2017**

**Dosar nr:** 815/2016

**Petiția nr:** 7523/15.12.2016

**Petent :** [REDACTED]

**Reclamați:** Curtea de Conturi a României

**Obiect:** posibile fapte de discriminare în ceea ce privește respingerea cererii petentului privind eliberarea unei adeverințe tip pentru stabilirea pensiei de serviciu.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

Petent, Tudor, [REDACTED]

**2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților**

Curtea de Conturi a României, cu sediul în București, strada Lev Tolstoi nr. 22- 24, Sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Posibile fapte de discriminare privind respingerea cererii petentului privind eliberarea unei adeverințe tip pentru stabilirea pensiei de serviciu.

**III. Citarea părților**

În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

Față de petent s-a îndeplinit procedura legală de citare prin adresa nr. 7523/ 13.01.2017.

Față de reclamat s-a îndeplinit procedura legală de citare prin adresa nr. 212/13.01.2017.

Părțile au fost citate pentru data de 21.02.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

**IV. Susținerile părților**

*Petentul* solicită prin petiția înregistrată sub nr. 7523/15.12.2016 analiza situației de fapt pentru constatarea discriminării și soluționarea cererii sale privind eliberarea adeverinței tip de către Curtea de Conturi.



Precizează că partea reclamată a respins cererea sa privind eliberarea adeverinței tip pentru calculul și acordarea pensiei de serviciu, conform Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

În motivarea respingerii, Curtea de Conturi arată că petentul a îndeplinit condițiile standard de pensionare la data de 24.09.2016 și a deținut funcția de auditor public extern timp de 6 ani, fapt care nu se încadrează în situațiile prevăzute de dispozițiile art. 51 alin 8 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, modificată și completată prin Legea nr. 7/2016, modificări ce au intrat în vigoare la data de 18.03.2016.

Potentul precizează că în cuprinsul cererii a indicat că se încadrează la art. 51 alin. 11, coroborat la alin. 3, respectiv auditorii externi care au minim 4 ani în cadrul Curții de Conturi și nu la alin. 2.

Potentul consideră discriminatorie aplicarea Legii nr. 7/2016 și a Normelor de aplicare, întrucât beneficiarii pensiei de serviciu sunt împărțiți în două categorii, respectiv cei care au ieșit la pensie înainte de intrarea în vigoare a Legii și cei care au ieșit la pensie după intrarea în vigoare a Legii și care nu au dreptul la pensie de serviciu.

Consideră că legea trebuie aplicată unitar și nu discriminatoriu, diferența ținând numai de momentul depunerii cererii de pensionare .

*Partea reclamată* precizează prin adresa nr. 1013 din data de 21.02.2017 că petentul a îndeplinit condițiile standard de pensionare la data 24.09.2016.

La data la care a îndeplinit condițiile standard de pensionare, avea o altă ocupație decât funcția de controlor financiar sau auditor public extern al Curții de Conturi, fiind salariat al Ministerului Finanțelor Publice.

La data de 13.10.2016, Casa de Pensii a Sectorului 3 a emis la cererea petentului Decizia nr. 159130 privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă începând cu data de 24.09.2016. După această dată la 25.10.2016, petentul a solicitat reclamatei eliberarea adeverinței tip pentru stabilirea pensiei de serviciu , specificând ca bază legală prevederile art. 51 alin. 11.

La data de 24.09.2016 când Casa de Pensii a stabilit pensia de limită de vârstă, petentul avea o altă ocupație decât funcția de auditor public extern la Curtea de Conturi. În acest caz , pensia de serviciu se stabilește în temeiul prevederilor art. 51 alin 8, cu condiția ca pe perioada în care a îndeplinit funcția de controlor financiar sau auditor public extern la Curtea de Conturi să fi fost de cel puțin 14 ani.

Partea reclamată învederează că motivul refuzului privind eliberarea adeverinței tip este o consecință directă a respectării Legii 94/1992, astfel cum a fost modificată și completată de Legea 7/2016, prin care auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi beneficiază începând cu data de 18 aprilie 2016 de pensie de serviciu.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**În fapt**, Colegiul director reține că a fost sesizat în legătură cu posibile fapte discriminatorii constând în posibile fapte de discriminare în ceea ce privește respingerea cererii petentului privind eliberarea unei adeverințe tip pentru stabilirea pensiei de serviciu.

Colegiul director prin adresa nr. 7523/ 13.01. 2017 și adresa nr. 212/ 13.01. 2017 a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru refuzul eliberării de către partea reclamată a unei adeverințe tip.

Colegiul director admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru capătul de cerere privind refuzul eliberării de către partea reclamată a unei adeverințe tip, instanța de judecată fiind competentă .



Raportat la obiectul petiției, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Colegiul director este de opinie că petentul avea posibilitatea să formuleze acțiune în instanță având ca obiect obligația de a face.

Din susținerile reclamatei reiese faptul că motivul refuzului privind eliberarea adeverinței tip este o consecință directă a respectării Legii 94/1992, astfel cum a fost modificată și completată de Legea 7/2016, prin care auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi beneficiază începând cu data de 18 aprilie 2016 de pensie de serviciu.

Din acest punct de vedere, Colegiul reține în ceea ce privește respingerea cererii petentului privind eliberarea unei adeverințe pentru stabilirea pensiei de serviciu că motivul refuzului privind eliberarea adeverinței tip este o consecință directă a respectării Legii 94/1992, astfel cum a fost modificată și completată de Legea 7/2016.

Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. Se comunică părților o copie a hotărârii.



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

*Data redactării: 15.01.2018*

Tehnoredactată și motivată:

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

