



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 420
din 10.07.2019

Dosar nr: 195/2019

Petiția nr: 1737/02.04.2018

Petentă: .

Reclamat: -

Obiect: nerespectarea hotărârii judecătorești definitivă și irevocabilă de către soția acestuia

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. .

Numele și sediul reclamatei

2. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 1737 din 02.04.2019, petentul este nemulțumit pentru faptul că soția acestuia nu respectă sentința judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 1737/11.04.2019, s-a invocat excepția de necompetență a Consiliului, invocată din oficiu, competența în speță revenind executorului judecătoresc.

IV. Susținerile petentului

6. Prin adresa nr. 1737 din 02.04.2019, petentul este nemulțumit pentru faptul că soția sa nu respectă hotărârea judecătorească, definitivă și irevocabilă.

7. Petentul în calitate de părinte a doi minori sesizează Consiliul cu privire la faptul că fosta soție fără niciun motiv a luat cei doi minori și a părăsit domiciliul conjugal. Instanța a dispus exercitarea în comun a autorității părintești, fiind stabilit un program cu cei doi minori valabil până la pronunțarea hotărârii de divorț. Ulterior au divorțat de comun acord. În cadrul procesului de divorț a încheiat cu mama minorilor un acord prin care au convenit exercitarea în comun a autorității părintești, stabilirea domiciliului minorilor la mamă și stabilirea unui program de legături personale a petentului cu minorii.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

9. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență generală a CNCD cu privire la nemulțumirea petentului pentru faptul că soția nu respectă sentința judecătorească, urmează a admite excepția invocată din oficiu competența revenind executorului judecătoresc.

10. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

11. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Analizând speța

de față, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării arată că aspectele semnalate exced competenței sale, nerespectarea unei hotărâri judecătorești constituind infracțiune, conform prevederilor art. 287 din Noul Cod Penal. Mai mult, hotărârile rămase definitive și irevocabile nepuse în aplicare pot fi executate silit la solicitarea părții interesate. Potrivit Capitolului V din codul de procedură Civilă executarea hotărârilor se face de către executorul judecătoresc.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D, invocată din oficiu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTAVAN – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Motivele de fapt și de drept redactate de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.