



**HOTĂRĂREA nr. 418
din 31.10.2018**

Dosar nr.: 571/2018

Petiția nr.: 5048/13.08.2018

Petentă:

Reclamați: Inspectoratul Școlar Județean Alba,,

Obiect: interzicerea dreptului de a preda religia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Inspectoratul Școlar Județean Alba – Str. Gabriel Bethlen nr. 7, Alba Iulia, județ Alba

..... - Inspectoratul Școlar Județean Alba, Str. Gabriel Bethlen nr. 7, Alba Iulia, județ Alba

..... - Inspectoratul Școlar Județean Alba, Str. Gabriel Bethlen nr. 7, Alba Iulia, județ Alba

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră că este discriminată, interzicându-i-se dreptul de a preda religia

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5048/23.08.2018 și 5198/23.08.2018, a citat părțile pentru data 10.09.2018.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta, angajată ca profesor titular la catedra de religie a Grupului Școlar "Dr. Lazăr Chirilă" – Baia de Arieș, se consideră discriminată de reclamați, interzicându-i-se dreptul de a preda religia. Aceasta consideră că a fost supusă unor acțiuni cu scopul de a fi destabilizată profesional și de a i se uzurpa locul de muncă.

6. Petenta arată că dreptul de a preda religia îi este interzis prin adresa Inspectoratului Școlar Județean Alba nr. 999/19.02.2018, prin care nu este specificat un motiv.

7. În adresa menționată de petentă, Inspectoratul Școlar Județean Alba specifică faptul că nu îi poate onora solicitarea petentei deoarece în cursul anului școlar 2009-2010 i s-a retras binecuvântarea arhierasca de către Î.P.S. Arhiepiscop Andrei, în urma acestui fapt, petenta nu a mai predat religia.

8. Petenta susține că nu i-au fost comunicate actele în temeiul cărora a fost luată decizia

de interzicere a predării religiei. Prin necomunicarea acestor acte nu i s-a dat dreptul de a le combate. Petenta a solicitat în scris respectivele acte, la data 18.07.2017, neprimind niciun răspuns.

9. Petenta susține că a formulat o plângere prealabilă în ianuarie 2017 însă reclamata nu a răspuns ci, i-a solicitat, prin intermediul inspectoarei de zonă, în data de 22.02.2017 să renunțe la plângerea depusă la Inspectoratul Școlar Județean Alba.

10. Aceasta consideră că aspectul relatat de reclamat, prin intermediul adresei, de retragere a binecuvântării Bisericii Ortodoxe Române, nu corespunde realității deoarece nu a săvârșit abateri de la morala bisericii, constând în neascultarea de autoritatea bisericească.

11. Petenta susține că nu a avut nicio abatere disciplinară ca profesor de religie, iar pe plan profesional a avut rezultate excepționale, s-a bucurat de aprecierea conducerii școlii și a colegilor săi care, în anul școlar 2008-2009, i-au acordat salariu de merit.

12. Problemele sale au apărut în anul școlar 2008-2009 când, din neglijența școlii Baia de Arieș care nu a trimis actele la timp, s-a scos la concurs postul pe care petenta era titulară. Petenta a făcut un memoriu la Inspectoratul Școlar Județean Alba care a refuzat să scoată postul de la titularizare.

13. În anul școlar 2009-2010, școala Baia de Arieș a fost nevoită să retragă activitatea deoarece nu erau ore suficiente. În acest sens, a început procedura de eliminare a petentei ca angajat la Școala Baia de Arieș. Petenta consideră că a fost sancționată abuziv cu avertisment scris care a fost anulat prin Hotărârea nr. 1/10.05.2010.

14. După anularea avertismentului scris, împotriva petentei s-au întreprins o serie de acțiuni: inspecție la ore la data 12.05.2010, fără respectarea Regulamentului nr. 4682/1998 din Metodologia de organizare și desfășurare a inspecției școlare, instigarea elevilor, a cadrelor didactice și a părinților, fără existența unor motive reale, trimiterea unor comisii de la Arhiepiscopia Alba în data 08.06.2010 etc.

15. Petenta consideră că angajatorul nu a respectat procedura unei cercetări disciplinare propriu-zise.

16. Prin necomunicarea actelor care au stat la baza Deciziei nr. 999/19.02.2018, prin neefectuarea unei cercetări efective, prin care să i se dea posibilitatea de a se exprima cu privire la faptele săvârșite, în accepțiunea petentei, i s-au încălcat, în mod grosolan, drepturile fundamentale garantate de Constituția României și de Codul Muncii.

Sușinerile reclamațiilor

Inspectoratul Școlar Județean Alba

Inspectorul Școlar General Profesor

17. Reclamatul, Inspectoratul Școlar Județean Alba, prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat 5468/07.09.2018, invocă excepția tardivității introducerii petiției, pentru că, așa cum s-a precizat și de către petentă, faptele s-au desfășurat în perioada 2008-2010.

18. Față de solicitarea petentei de constatare a unor fapte de mobbing și bulling la locul de muncă, pe parcursul a 7 ani, reclamata urmează să justifice pe fondul cauzei.

19. Referitor la solicitarea petentei, de constatare a celor două forme de discriminare la locul de muncă, într-o formă continuă, pe parcursul a șapte ani, reclamata susține că petenta a avut un comportament neadecvat începând cu anul 2010, colectivul cadrelor

didactice de la Grupul Școlar Dr. Lazăr Chirilă Baia de Arieș sesizând Inspectoratul Școlar Județean Alba, pentru sprijinul în remedierea situației.

20. În continuare, reclamata arată cronologic modalitatea prin care, având în vedere starea conflictuală creată de petentă, abaterile disciplinare constatate de inspecția de specialitate și aduse la cunoștința Arhiepiscopiei Ortodoxe Române Alba Iulia, solicitările din partea părinților și elevilor referitoare la comportamentul neadecvat al petentei, i s-a retras binecuvântarea arhierescă în lipsă căreia petenta nu a mai putut susține orele la disciplina religie.

21. În prealabil, pentru soluționarea conflictului, Arhiepiscopia Ortodoxă Română Alba Iulia, în urma analizei situației reclamată, a recomandat transferarea petentei în alte două unități de învățământ, în vederea stingerii stării conflictuale din unitatea de învățământ.

22. Ulterior, Arhiepiscopia Ortodoxă Română Alba Iulia, prin intermediul I.P.S. a retras binecuvântarea arhierescă de predare a orelor de religie pentru petentă, în anul 2010.

23. Reclamata arată, în acest fel, că nu este culpa ei în privința neacordării avizului de cult și implicit a orelor de religie.

24. Referitor la solicitarea petentei, privind documentele și actul privind retragerea binecuvântării avizului de cult, reclamata arată că acestea sunt în competența și posesia instituției emitente, respectiv Arhiepiscopia Ortodoxă Română Alba Iulia.

25. Reclamata precizează că de la începutul conflictului, inspectoratul a dat dovadă de o bună relație cu Arhiepiscopia Ortodoxă Română Alba Iulia precum și cu celelalte instituții și autorități publice și a încercat soluționarea pe cale amiabilă și cu încadrare în contextul legal a situației petentei.

26. A doua reclamată, printr-un punct de vedere aproape identic cu cel al Inspectoratului Școlar General Alba, precizează că, în perioada 2008-2011 mi deținea calitatea de angajat al Inspectoratului Școlar Județean Alba și, în acest sens, nu are cunoștință despre faptele petrecute în acea perioadă.

....., **Inspector Școlar Religie**

27. Reclamatul pune la dispoziție documentele ce s-au elaborat și analizat în perioada aprilie – august 2010, în cadrul unității de învățământ Grupul Școlar "Dr. Lazăr Chirilă" Baia de Arieș.

IV. Motivele de fapt și de drept

28. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să analizeze excepția tardivității introducerii petiției, invocată părțile reclamate.

29. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

30. Colegiul director urmează să admită excepția tardivității introducerii petiției, faptele sesizate ce constituie obiectul petiției, s-au petrecut în perioada 2008-2010.

31. Colegiul director urmează să analizeze faptele petrecute în perioada 13.07.2017-13.07.2018, reținând că petenta se consideră discriminată de reclamați, interzicându-i-se dreptul de a preda disciplina religie.

32. Colegiul director reține că, între prezenta speță și cea constituită în dosarul 272/2017, există identitate de obiect, respectiv reclamat. Astfel, se reține că prin sesizarea nr. 2941/29.05.2017 petenta a sesizat aceeași faptă, iar prin hotărârea nr. 70/14.02.2018, Colegiul director s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

33. Astfel, Colegiul director este de opinie că petiția înaintată la CNCD de către petent are obiect identic cu dosarul nr. 272/2017 care a fost soluționat.

10. Prin urmare, având în vedere faptul că C.N.C.D. a fost sesizat cu o petiție al cărui obiect îl constituie aceeași faptă, în baza art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, Colegiul director, în ședința din data 31.10.2018, a hotărât clasarea petiției nr. 5048/13.08.2018 constituită în dosarul 571/2018 la dosarul nr. 272/2017, având în vedere faptul că aspectele sesizate au fost analizate, soluția adoptată fiind emisă prin Hotărârea nr. 70/14.02.2018.

11. În baza principiului de drept "**non bis in idem**" și a dispozițiilor art. 5 alin. 7 din O.G. nr. 2/2001 "*Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare*", astfel Colegiul director clasează prezenta petiție la dosarul nr. 272/2017 care a fost soluționat prin **Hotărârea Colegiului director nr. 70/14.02.2018.**

12. În acest sens, Colegiul afirmă că, prin soluția de clasare la petiția anterioară se va înțelege că soluția adoptată prin Hotărârea nr. 70 din 14.02.2018, anexată,, se va administra și în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate au fost soluționate prin Hotărârea nr. 70 din 14.02.2018
2. Astfel, soluția adoptată de Colegiul director prin Hotărârea nr.70 din 14.02.2018 (anexată) va opera și asupra prezentei;
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 31.10.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.