



**HOTĂRÂREA NR. 416
din 31.10.2018**

Dosar nr.: 524/2017

Petiția nr.: 5073/02.10.2017

Petent: Asociația Grefierilor din România

Reclamat: Ministerul Justiției

Obiect: limitarea accesului reprezentanților asociației la întâlnirile care vizează condițiile activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Asociația Grefierilor din România cu sediul în loc. Giurgiu, str. Negru Vodă, bl. 33, sc. B, ap. 30, et. 4, județul Giurgiu

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Ministerul Justiției cu sediul în București, str. Apolodor nr.17, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare prin limitarea accesului reprezentanților asociației la întâlnirile care vizează condițiile activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5073/04.10.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5128/04.10.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 31.10.2018.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare prin limitarea accesului reprezentanților asociației la întâlnirile care vizează condițiile activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate.

8. Sesizează o posibilă faptă de discriminare exercitată de către reclamat prin raportare la celelalte organizații profesionale sau sindicale care apără interesele personalului auxiliar de specialitate și conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

9. Petenta a solicitat prin nenumărate adrese reclamatei să stabilească o întâlnire la care să fie invitați reprezentanții asociației, pentru discutarea problemelor cu care se confruntă în prezent categoria profesională, pe care o reprezintă, și identificarea soluțiilor ce se impun a fi adoptate cu privire la desfășurarea în condiții normale a activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate și conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

10. Până la data înaintării sesizării la CNCD nu a primit răspuns la nicio adresă și nici nu s-a stabilit vreo întâlnire la care să fie invitați reprezentanții petentei.

Precizează faptul că în data de 27 aprilie 2017, respectiv 27 septembrie 2017 reclamatul s-a întâlnit cu reprezentanții Confederației Naționale Sindicale Meridian, motiv pentru care consideră că se află în fața unui tratament discriminatoriu în raport cu celelalte organizații ale profesiei, cu atât mai mult cu cât nu a primit un răspuns oficial din partea reclamatei din care să rezulte motivele pentru care se limitează accesul reprezentanților asociației la întâlnirile care vizează categoria profesională pe care o reprezintă.

Susținerile părții reclamate

11. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată faptul că nu este vorba despre un drept la stabilirea unei întâlniri de lucru, art. 51 alin. 2 din OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații statuând” că “Autoritățile publice menționate la alin. 1) se vor consulta cu reprezentanții asociațiilor și fundațiilor care își desfășoară activitatea în sfera lor de competență, în vederea stabilirii unor programe sau activități comune”.

12. Această consultare a asociațiilor profesionale urmează să fie văzută în contextul diversității problematice din sistemul justiției care în mod firesc se abordează într-o anumită ordine care se parcurge într-un anumit interval de timp, prin prisma atribuțiilor și funcțiilor pe care le îndeplinește, reclamatul fiind preocupat de identificarea modalităților de abordare și soluționare a fiecărei problematice din sfera sa de competență în acord cu art. 5 și art. 6 HG nr. 652/2009.

Este o falsă problemă nefixarea până la un anumit moment a unei întâlniri cu o anumită organizație sau necuprinderea încă în agenda de lucru a ministerului, până la același moment, a unei întâlniri de lucru cu reprezentanții acesteia în vreme ce cu alte organizații s-au organizat întâlniri. Partea reclamată consideră că petiția de față nu poate fi separată de poziția M.J. în raport cu solicitările organizațiilor care reprezintă interesele uneia sau mai multor categorii profesionale și de preocuparea pentru informarea acestora, inclusiv a A.G.R., referitor la demersurile M.J. în legătură cu acele chestiuni care prezintă interes și a căror abordare/soluționare se urmărește la un moment dat.

Astfel, prin adresa nr. 6/42441/39064/11.09.2017, Ministerul Justiției a comunicat A.G.R. că a transmis Ministerului pentru relația cu Parlamentul și Ministerului Muncii și Justiției Sociale observațiile și propunerile grefierilor cu privire la salarizarea personalului auxiliar de specialitate, iar în ceea ce privește modificarea statutului personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, M.J. a arătat că se află în lucru un proiect de act normativ care vizează modificarea legislației care reglementează cariera, drepturile și obligațiile grefierilor, urmând ca după finalizarea acestuia, proiectul de act normativ să fie dezbătut cu reprezentanții personalului auxiliar de specialitate. Referitor la chestiunea salariilor, în aceeași adresă, M.J. a informat A.G.R. că a transmis curților de apel o recomandare pentru sprijinirea eforturilor de aplicare unitară a dispozițiilor legale și pentru evitarea situațiilor

discriminatorii, fără a aduce în vreun fel atingere prerogativei președinților curților de apel de stabilire a drepturilor salariale pentru personalul auxiliar de specialitate și conex.

13. De asemenea, referitor la propunerile de modificare și completare a proiectului de ordonanță de urgență a Guvernului privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, M.J. a comunicat A.G.R., cu adresa nr. 2/66936, 69507, 68251/11.09.2017, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, inițiată de Ministerul Muncii și Justiției Sociale, nu a vizat modificarea modalității de stabilire a dreptului la pensia de serviciu a diferitelor categorii profesionale, condițiile referitoare la vechimea necesară și vârsta ce trebuie îndeplinite pentru a beneficia de acest drept, ci a avut în vedere actualizarea, așa cum se menționează în adresă.

14. În activitatea Ministerului Justiției nu pot fi identificate practici care să pună în dezavantaj petenta în raport cu alte organizații profesionale. La nivelul M.J. s-au întreprins demersuri în scopul organizării unei reuniuni de lucru cu reprezentanții petentei. Anexează copii după adresele răspuns trimise petentei. (filele 11-17 din dosar)

V. Motivele de fapt și de drept

15. **În fapt**, Consiliul este sesizat cu privire la limitarea accesului reprezentanților asociației (petentei) la întâlnirile care vizează condițiile activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate.

16. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

17. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

18. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

19. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”*, art. 2 alin. 1: *[...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a*

drepturilor recunoscute de lege [...]”; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: „*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]*”.

20. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească ***sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.***

21. Colegiul director reține că nu este vorba despre un **drept**, și anume **stabilirea unei întâlniri de lucru**, art. 51 alin 2 din din OG nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații statuând că: “Autoritățile publice menționate la alin 1) se vor consulta cu reprezentanții asociațiilor și fundațiilor care își desfășoară activitatea în sfera lor de competență, în vederea stabilirii unor programe sau activități comune”.

22. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentei nu i-au fost ***restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.***

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu există un drept încălcat;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Dincă Ilie – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data redactării: 08.11.2018

Hotărâre redactată de: P.C.S și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.