



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA NR. 415**  
**din 10.07.2019**

**Dosar nr.:** 218/2019

**Petiția nr.:** 1976/11.04.2019

**Petent:** .

**Reclamat:** -

**Obiect:** nemulțumit de condițiile din penitenciar

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

-

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2. Prin petiția adresată Consiliului, petentul deținut în Penitenciarul din Iași reclamă nemulțumirea față de condițiile din penitenciar.

**III. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 1976/17.04.2019 a comunicat petentului excepția de necompetență a Consiliului, motivată, fiindu-i acordat un termen pentru a-și formula apărările sale. Până la data soluționării petiției petentul nu a transmis punctul său de vedere.

4. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerea părților

### Susținerea petentului

5. Prin petiția adresată Consiliului, petentul deținut în Penitenciarul din Iași a înaintat sesizare Centrului de rețineră și arestare preventivă din cadrul IPJ Iași care a fost direcționată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Potentul reclamă faptul că spațiul din cameră este foarte mic, nerespectându-se astfel prevederile art.1 alin.3 din OMJ nr. 433/2010 precum și art. 80 din Legea nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal. Susține faptul că din cauza supraaglomerării camerei de deținuți se creează tensiuni pentru care sunt sancționați de cadre cu întocmirea de rapoarte de incident.

6. Până la data soluționării petentul nu a înaintat un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență invocată prin adresa nr. 1976 din 17.04.2019.

### V. Motivele de fapt și de drept

7. **În fapt**, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului invocată din oficiu cu privire la aspectele sesizate.

8. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că “membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”.

9. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul face referire la un tratament apreciat ca fiind discriminatoriu în penitenciar. Colegiul director ia act de prevederile Legii nr. 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

➤ art. 6 „Interzicerea discriminării”

alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeuri de același fel.”

➤ art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”

alin. (2) „Împotriva măsurilor privative de libertate la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”

➤ art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

10. Având în vedere prevederile Legii nr. 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra faptelor sesizate, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

11. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate exced competenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, instituită prin Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu